

**ZARZĄDZENIE NR 214/2019  
BURMISTRZA MIASTA I GMINY NOWA DĘBA**

z dnia 4 listopada 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego "Tarnobrzeg II"**

Na podstawie art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2018r. poz.1945<sup>1)</sup>) i art. 30 ust.1 ustawy a dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019r. poz. 506<sup>2)</sup>) w związku z Uchwałą Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 26 lutego 2014r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego "Tarnobrzeg II" **Burmistrz Miasta i Gminy Nowa Dęba zarządza co następuje:**

**§ 1.** 1. Postanawia się o rozpatrzeniu uwagi złożonej do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego "Tarnobrzeg II"

2. Wykaz i sposób rozpatrzenia uwagi określa załącznik nr 1 do niniejszego Zarządzenia

**§ 2.** Zarządzenie wchodzi z dniem podjęcia.

Burmistrz

  
**Wiesław Ordon**

---

<sup>1)</sup> zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2019r. poz.60, poz. 235, poz.730, poz.1009, poz.1524, poz.1716, poz.1696, poz.1815

<sup>2)</sup> zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2019r. poz. 1309, poz.1696, poz.1815

**WYKAZ UWAG ZGŁOSZONYCH NA PODSTAWIE ART. 17 PKT 11 USTAWY Z DNIA 27 MARCA 2003 ROKU  
O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU  
ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
TERENU GÓRNICZEGO „TARNOBRZEG II”**

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza, w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej załącznik nr. .... z dnia .....		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga uwzględniona	
1	21-10-2019r.	Mariusz Dziob	4 Działając w imieniu własnym, wnoszę uwagi dotyczące projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Tarnobrzeg II” wyłożonego w dniu 5 września 2019 r. do publicznego wglądu. Uwagi dotyczą przebiegu drogi 2KD-L, przez działkę położoną w Chmielowie, gmina Nowa Dęba o nr ewid. 14/200, oznaczoną w ewidencji gruntów jako tereny przemysłowe, o powierzchni 0,9654 ha, stanowiącą moją własność. Działka zostaje przecięta drogą 2KD-L. Jedną część działki jest położona w terenie MN/U i przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową i usługową, a druga zajęta pod drogę 2KD-L i parking 1KP. W pierwszej kolejności podkreślam, iż zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego polegająca na zlokalizowaniu przebiegu drogi 2KD-L przez teren działki 14/200 wywrze dla mnie, jako jej właściciela, dotkliwe skutki. Tak istotna ingerencja w nieruchomości – jak przewidziana w projekcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Tarnobrzeg II” – winna być postrzegana jako nieuprawnione nadużycie prawa własności, poprzez uzasadnienie tejże ingerencji interesem publicznym (droga publiczna), zwłaszcza w sytuacji, gdy istnieje alternatywne rozwiązanie, np. pozostawienie dotychczasowego przebiegu drogi i zlokalizowanie w niewłaściwym jej miejscu	5 Dz. nr 14/200, obręb Chmielów	6 8MN/U i 2 KDL	7 TAK	8	9	10	11 Uwaga uwzględniona w zakresie przesunięcia drogi 2 KDL.

	<p>niewielkiego ronda (nie tylko kosztem mojej działki jak przewidziano w planie). Planowany przebieg drogi 2KD-L przez teren działki 14/200 uniemożliwi korzystanie z niej w sposób zgodny z planowanym przeznaczeniem. Drugim następstwem zmiany planu miejscowego będzie istotne obniżenie wartości działki. Niezależnie od powyższego, zwracam uwagę, iż w świetle art. 7 ust. 2 i 3 ustawy o drogach publicznych, zmiana kategorii drogi publicznej, ewentualnie zmiana jej przebiegu, nie może nastąpić na podstawie postanowień miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, lecz wyłącznie w trybie uregulowanym w art. 7 ust. 2 i 3 ustawy o drogach publicznych. Podaję tym samym w wątpliwość przestrzeganie ww. przepisów przez Gminę, wskazując, że w mojej ocenie organ Gminy nie rozważył kwestii dotyczącej trybu zmiany przebiegu drogi 2 KD-L. W przypadku ustalenia przez Organ Gminy, że zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest właściwym trybem dla ustalenia przebiegu drogi 2 KD-L trzeba zaznaczyć, że charakter miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jako aktu prawa powszechnie obowiązującego, może przesądza o tym, iż nieruchomości stanie się niezbędna na cel publiczny już w chwili wejścia w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dokonane zostaną ustalenia co do przebiegu drogi publicznej. Jeśli bowiem plan miejscowy w sposób jednoznaczny przesądzi o przebiegu drogi publicznej, to podział służący wydzieleniu działek koniecznych dla realizacji tej drogi stanie się niezbędny dla osiągnięcia celu publicznego jakim jest zastosowanie się do przepisów prawa miejscowego określających przebieg drogi publicznej i wydzielenie gruntów pod te drogi. Składam zastrzeżenie, gdyż w mojej ocenie organ Gminy nie rozważył czy planowany podział narusza słuszny interes właściciela dzielonej nieruchomości, tj. działki o nr 14/200. Ponadto wymaga zaakcentowania, iż w trakcie dyskusji publicznej w dniu 17 września 2019 r. pan Paweł Niemiec, reprezentujący Dolnośląskie Biuro Planowania Urbanistycznego, w odpowiedzi na zgłaszane przeze mnie zastrzeżenia co do przebiegu drogi 2KD-L przez teren mojej działki stwierdził, iż na posiedzeniu Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej rozpatrywane były</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>różne warianty komunikacji i przebiegu dróg. Tymczasem protokoły z prac tej Komisji, nie pozwalają na ustalenie, jakie warianty przebiegu drogi 2KD-L brane były pod uwagę, bowiem do protokołów nie została załączona żadna dokumentacja projektowa/planistyczna, a sama treść protokołów odpowiedzi w tym zakresie absolutnie nie daje. Trudno zatem ustalić, jak przebiegało wyznaczanie przebiegu drogi 2KD-L przez teren mojej działki, czy w ogóle rozważano jakieś warianty alternatywne, a jeżeli tak, to jakie argumenty przesądziły o wybraniu najbardziej dla mnie niekorzystnego rozwiązania, naruszającego prawo własności. W kontekście powyższego wypada sformułować zarzut, iż doszło w tym zakresie do przekroczenia granic władztwa planistycznego. Pojawiają się bowiem poważne wątpliwości. Można stwierdzić, iż Rada Gminy w sposób dowolny, bez racjonalnego uzasadnienia ekonomicznego, celowościowego, społecznego i aksjologicznego dobrała przeznaczenie nieruchomości 14/200 pod drogę publiczną. Nie sposób twierdzić, aby lakoniczne stwierdzenia w protokołach z prac Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej dotyczące drogi 2KD-L (np. poprawa geometrii ulic, uczynienie układu drogowego) uzasadniały przyjęcie planowanego jej przebiegu (w tym kosztem mojej działki). Mając na względzie powyższe wnoszę o przesunięcie drogi 2 KD-L z terenu mojej działki nr 14/200. Mariusz Dziob</p>																																		
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--