

## **PROTOKÓŁ**

### **z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nowej Dębie w dniu 5 grudnia 2016 r.**

Posiedzenie odbyło się w Urzędzie Miasta i Gminy Nowa Dęba.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji, adw. Mirosław Kopeć – Kancelaria Adwokacka w Tarnobrzegu sprawująca obsługę prawną UMiG oraz strona skarżąca, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do protokołu.

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Jan Flis - Przewodniczący
2. Andrzej Wołosz - Z-ca przewodniczącego
3. Marzena Chmielowiec - Członek
4. Ryszard Szafran - Członek

Przedmiot obrad komisji:

1. Wezwanie do usunięcia stanu sprzecznego z prawem poprzez uchylene uchwały Rady Miejskiej w Nowej Dębie Nr XIX/185/2016 z 28 kwietnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi. Wezwanie złożył [...] zam. Nowa Dęba.

2. Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylene uchwały Rady Miejskiej w Nowej Dębie Nr XXVI/239/2016 z 19 października 2016 w sprawie określenia dni i godzin otwierania oraz zamykania placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych na terenie miasta i gminy Nowa Dęba.

Wezwanie w imieniu BOMAR Sp. z o.o. zs. w Warszawie złożyła Kancelaria Adwokacka Jan Stępień w Tarnobrzegu.

Ad.1. Komisja zapoznała się w pierwszej kolejności:

1) z treścią wezwania do usunięcia stanu sprzecznego z prawem poprzez uchylene uchwały Rady Miejskiej w Nowej Dębie Nr XIX/185/2016 z 28 kwietnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi, wniesionego przez [...].

2) prawomocnym orzeczeniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z 21 września 2016 r. będącym w obrocie prawnym i opublikowanym na stronie internetowej (<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/9105DCC44D>).

Dyskusja:

Przewodniczący udzielił głosu adw. M. Kopciowi, który w świetle orzeczenia odniósł się do sprawy anonimizacji danych osobowych gł. księgowego SOK i powiedział, że w myśl art. 5 ust. 2 u.d.ip. główny księgowy Samorządowego Ośrodka Kultury jest osobą pełniącą funkcje publiczne, a tym samym usunięcie jego danych było bezpodstawne. Ponadto dane te figurują od 12 lutego 2016 r. w BIP SOK.

Marzena Chmielowiec zwróciła uwagę, że Sąd nie miał także wątpliwości, że żądana przez [...] informacja w postaci treści protokołu RIO stanowi informację publiczną, a sam protokół jest dokumentem urzędowym zawierającym dane obrazujące sposób gospodarowania przez SOK środkami finansowymi. Ponadto według Sądu, tajemnica przedsiębiorcy winna zawierać element zastrzeżenia i wówczas informacja staje się "tajemnicą", gdy jej dysponent wyraźnie ją zastrzeże jako niedostępną dla osób postronnych.

[...] również nawiązując do orzeczenia Sądu stwierdził, że wskazuje ono jednoznacznie, iż Dyrektor SOK w sposób nieuzasadniony odmówił mu dostępu do pełnej treści protokołu RIO, co stanowiło naruszenie art. 5 ust. 2 u.d.i.p. w sposób mający wpływ na wynik sprawy. Ponadto uważa, że stanowisko komisji w tej sprawie podjęte zostało w sposób tendencyjny.

Przewodniczący Jan Flis odparł zarzut i powiedział, że uchwałę w sprawie uznania skargi za bezzasadną podjęła Rada, a nie komisja i nie w sposób nieobiektywny, lecz po jej wnikliwym rozpatrzeniu zgodnie z najlepszą wolą i posiadaną wiedzą w sprawie.

Następnie Sekretarz Gminy przedstawiła tok prac nad skargą [...] na Dyrektora SOK, co potwierdziło, że ostateczne stanowisko w sprawie zajęła Rada Miejska.

[...] w dalszym ciągu uważa, że RM podjęła taką uchwałę pod wpływem opinii komisji, na którą wpływ miała błędna ocena sprawy przez adwokata.

Barbara Sudoł powiedziała, że uchwała RM pod względem merytorycznym i prawnym jest słuszna. Wojewoda jako organ nadzoru otrzymał wyczerpujące uzasadnienie i zalegalizował uchwałę. Dodała, że sprawa toczy się pomiędzy skarżącym, a dyrektorem. Rada podejmując uchwałę nie dopatrzyła się działania na szkodę [...]. Według zebranych informacji, Dyrektor SOK niezwłocznie udostępnił wnioskodawcy protokół RIO, po anonimizacji uznanych przez siebie danych ze względu na obowiązujące przepisy. Ponadto dyrektor SOK wydał decyzję o odmowie udostępnienia informacji publicznej, od której wnioskodawca miał prawo odwołać się do właściwych instancji, co też uczynił.

Radny Ryszard Szafran również uznał, że postępowanie komisji w tej sprawie było słuszne.

Skarżący ponownie zwrócił się do radnych o zweryfikowanie zajętego stanowiska poprzez pryzmat orzeczenia WSA, który jednoznacznie wskazał na błędną interpretację przepisów przez Dyrektora i w sposób nieuzasadniony odmówił mu dostępu do pełnej treści protokołu RIO. Ponadto zarówno w aktach sprawy, jak też w decyzjach wydanych przez Dyrektora brakuje danych świadczących o tym, że zanonimizowane dane w postaci należności SOK wobec kontrahentów, miały być tajemnicą ze względu na wolę przedsiębiorcy. Kontynuując powiedział, że WSA podzielił jego stanowisko co do tego, że podane w decyzji przyczyny odmowy udostępnienia pełnej treści protokołu RIO, nie mieszczą się w zakresie podstaw prawnych pozwalających na ograniczenie dostępu do informacji publicznej, w związku z czym po wyeliminowaniu oczywistego błędu w ocenie sytuacji, uchwała RM winna uznać skargę za zasadną

Adwokat M. Kopeć zwrócił uwagę na treść orzeczenia, gdzie Sąd wskazał, że Dyrektor SOK przy ponownym rozpoznawaniu wniosku uwzględnił dokonaną w wyroku ocenę prawną swych działań, co winno polegać na wyjaśnieniu czy kontrahenci SOK podjęli wobec informacji ujętych w dokumencie RIO działania mające na celu uznanie ich za tajemnicę w rozumieniu art. 5 ust. 2 u.d.i.p. Uważa, że sprawa jest w toku.

Natomiast [...] stanowczo twierdzi, że wyrok Sądu kończy sprawę.

Barbara Sudoł dodała, że skarżący ma prawo wyczerpać drogę administracyjną i zgodnie z prawem zaskarżyć uchwałę Rady Miejskiej. Uprawnienie takie wynika z art. 101 ust. 1 ustawy z o samorządzie gminnym. Zgodnie z zawartymi tam przepisami każda osoba, której interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego. Jest to dopuszczalne jedynie po wcześniejszym bezskutecznym wezwaniu organu do usunięcia naruszenia.

Na tym dyskusja została zakończona.

#### Ustalenia:

Komisja po rozpatrzeniu sprawy oraz wysłuchaniu stanowiska strony w głosowaniu przy 1 głosie „za” i 3 „przeciw” zajęła negatywne stanowisko w sprawie Wezwania do usunięcia stanu sprzecznego z prawem poprzez uchylenie uchwały Rady Miejskiej w Nowej Dębie Nr XIX/185/2016 z 28 kwietnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi wniesionego przez [...].

Posiedzenie opuściła radna Marzena Chmielowiec – obecnych 3 członków komisji.

Ad.2. Następnie Komisja zapoznała się z treścią Wezwania do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie uchwały Rady Miejskiej w Nowej Dębie Nr XXVI/239/2016 z 19 października 2016 w sprawie określenia dni i godzin otwierania oraz zamykania placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych na terenie miasta i gminy Nowa Dęba.

Następnie Przewodniczący J. Flis przybliżył zapisy uchwały oraz cel jej uchwalenia, jakim jest uregulowanie godzin otwierania i zamykania placówek zlokalizowanych na terenie miasta i gminy Nowa Dęba w każdym dniu tygodnia.

Adw. Mirosław Kopeć dodał, że głównym celem tych uregulowań jest uchylenie dotychczas obowiązujących przepisów, które wykraczają poza zakres upoważnienia ustawowego i nie znajdują uzasadnienia w treści art. XII § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. – Przepisy wprowadzające kodeks pracy, który stanowi, że dni i godziny otwierania oraz zamykania placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych dla ludności określa gmina. Dodał, że w orzecznictwie zwraca się uwagę na to, że rada gminy określając na podstawie art. XII § 1 ustawy godziny otwierania i zamykania tych placówek, każdorazowo winna uwzględnić, że wydawane przez nią przepisy stanowią regulację praw i obowiązków pracodawcy i pracowników, a więc materię ściśle związaną z prawem pracy. Temu i tylko temu celowi ma służyć regulacja zawarta w aktach prawa miejscowego wydawanych na podstawie art. XII § 1. Dalej M. Kopeć uważa, że wszystkie inne cele na które powołuje się spółka BOMAR nie występują w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, w związku z czym nie widzi powodu, aby się do nich ustosunkowywać. Rada podejmując uchwałę miała na względzie cel o którym mowa w przytoczonym powyżej przepisie, co jest uprawnieniem Rady i z którego RM skorzystała. Uważa, że wezwanie Spółki do usunięcia naruszenie prawa jest bezzasadne.

Sekretarz Gminy Elżbieta Gil również stwierdziła, że uchwała została podjęta zgodnie z prawem, została zalegalizowana przez organ nadzoru oraz opublikowana w Dz. Urz.Woj. Podkarpackiego pod poz.3382 z dnia 3 listopada 2016r. i stanowi prawo miejscowe.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami komisja stanęła na stanowisku, że Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie uchwały Rady Miejskiej w Nowej Dębie Nr XXVI/239/2016 z 19 października 2016r. jest bezzasadne.

Tym samym komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie uznania wniesionego wezwania za bezzasadne – 3 głosy „za”.

Na tym protokół zakończono i po odczytaniu podpisano:

- |                        |                             |       |
|------------------------|-----------------------------|-------|
| 1. Jan Flis            | - Przewodniczący            | ..... |
| 2. Andrzej Wołosz      | - Zastępca Przewodniczącego | ..... |
| 3. Marzena Chmielowiec | - Członek                   | ..... |
| 4. Ryszard Szafran     | - Członek                   | ..... |

Protokół sporządziła:  
Elżbieta Goclan