

## **PROTOKÓŁ**

### **z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nowej Dębie w dniu 14 kwietnia 2016 r.**

Posiedzenie odbyło się w Urzędzie Miasta i Gminy Nowa Dęba.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji, dyrektor Samorządowego Ośrodka Kultury strona skarżąca oraz radca prawny UMiG, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do protokołu.

#### Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Jan Flis - Przewodniczący
2. Andrzej Wołosz - Z-ca przewodniczącego
3. Marzena Chmielowiec - Członek
4. Ryszard Szafran - Członek

#### Przedmiotem obrad komisji:

1. Skarga wniesiona przez ..., dotycząca nie udostępnienia informacji publicznej przez Dyrektora Samorządowego Ośrodka Kultury w Nowej Dębie. Skarga została przekazana do rozpatrzenia przez komisję, zgodnie ze zleceniem Rady Miejskiej z sesji 31 marca 2016 r.
2. Zapoznanie z wezwaniem do usunięcia stanu sprzecznego z prawem wniesionego przez Dyrektora Samorządowego Ośrodka Kultury w Nowej Dębie.

#### 1. W sprawie Komisja zapoznała się z:

- 1) pismem/skargą ... zam. Nowa Dęba z dnia 21 marca 2016 w sprawie nie udostępnienia informacji publicznej przez dyrektora Samorządowego Ośrodka Kultury w Nowej Dębie,
- 2) pismem ... z 14 kwietnia 2016 złożonym w trakcie posiedzenia, zawierającym dodatkowe wyjaśnienia w sprawie złożonej skargi,
- 3) wyjaśnieniami Krystiana Rzemienia Dyrektora SOK w sprawie skargi, wniesionymi drogą emailową z 14 kwietnia 2016 r.

Dyrektor dodał, że do SOK wpłynęło pismo Komendanta Komisariatu Policji informujące o zgłoszeniu przez ... podejrzenia popełnienia przestępstwa przez dyrektora SOK w sprawie nie udzielenia informacji publicznej. Przedstawił również komisji teczkę zawierającą korespondencję pomiędzy SOK, a ... i dodał, że we wszystkich sprawach zachowane zostały terminy określone w k.p.a.

#### Dyskusja:

Następnie Przewodniczący udzielił głosu adwokatowi Mirosławowi Kopciowi z Kancelarii Adwokackiej, świadczącemu usługi prawne tut. urzędowi miasta i gminy. Radca powiedział, iż jego zdaniem skarga dotyczy dwóch odrębnych kwestii, a dotyczących:

1. udostępnienia protokołu wraz z wystąpieniem pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, która od 23.02.2016 do 01.03.2016 r. przeprowadziła doraźną kontrolę gospodarki finansowej Samorządowego Ośrodka Kultury w Nowej Dębie,
2. zamieszczenia informacji na stronie SOK w zakładce Biuletynu Informacji Publicznej.

W swojej wypowiedzi odniósł się do sprawy anonimizacji danych osobowych głównego księgowego SOK, co jak powiedział jest zgodne z przepisami ustawy o ochronie danych osobowych.

W kwestii „zamazania” znacznej części kwot kosztów i wydatków ośrodka oraz kwot na jakie zostały umowy z przedsiębiorstwami na realizację imprez, wskazał na tajemnicę przedsiębiorstw co uważa, że nastąpiło zgodnie z prawem gospodarczym.

Nawiązał również do wydanej przez dyrektora SOK decyzji odmawiającej udostępnienia treści, które zgodnie z prawem nie mogą być udostępniane. Stwierdził, że w tej sprawie obowiązuje inny tok postępowania, co oznacza, że odwołanie od decyzji winno być skierowane i rozpatrzone przez organ właściwy, jakim jest sąd.

Konkludując, mec. M. Kopeć uważa, że skarga nie jest zasadna, gdyż wystąpienie pokontrolne RIO wpłynęło 13 kwietnia 2016 i dopiero łącznie z protokołem z kontroli stanowi całość dokumentacji. Stąd obowiązkowy termin zamieszczenia w BIP jeszcze nie upłynął.

Sekretarz Elżbieta Gil dodała, że kontrolowanemu przysługuje jeszcze prawo wniesienia zastrzeżeń.

Ponadto M. Kopeć uważa, że Biuletyn Informacji Publicznej na stronie internetowej jednostki nie musi stanowić odrębnej zakładki. Ważne jest, aby informacja została zamieszczona, a według jego wiedzy strona SOK zawiera bardzo wiele informacji na temat działalności Ośrodka. Następnie Komisja wysłuchała wyjaśnień strony wnoszącej skargę.

Na wstępie ... zapytał, czy w sprawie nie występuje konflikt interesów, gdyż adwokat M. Kopeć występuje jako radca UMiG oraz sporządza opinie prawne i występuje w interesie drugiej strony. Mirosław Kopeć uważa, że nie występuje w tej sprawie konflikt interesów stron, opinie prawne sporządził zgodnie z prawem i najlepszą wiedzą. Dodał, że dyrektor SOK nie jest stroną w sprawie.

Marzena Chmielowiec zwróciła uwagę, że opinie prawne sporządzone w sprawie skargi ... , a dotyczące informacji publicznej i BIP-u sporządzone przez dwóch prawników UMiG są odmienne. M. Kopeć wyjaśnił, że niektóre przepisy są inaczej interpretowane przez prawników, stąd i opinie mogą być odmienne.

... powiedział, że jego zdaniem adw. M. Kopeć winien zachować zasadę rzeczowości i bezstronności, a w swoim wystąpieniu starał się sprawę jak określił „rozmydlić”. Dodał, że zwróci się z tym do Okręgowej Rady Adwokackiej.

W trakcie swojej wypowiedzi podtrzymał stanowisko zwarte w skardze oraz w piśmie adresowanym do członków komisji. Powiedział, że zamazanie danych gł. księgowego ośrodka jest nadinterpretacją przepisów, gdyż te dane istnieją na stronie SOK. Ponadto usunięcie z udostępnionej kserokopii protokołu RIO prawie wszystkich informacji o wydatkach i kontrahentach SOK, jest przejawem przekroczenia uprawnień i nadużyciem przez dyrektora Rzemienia, na co przytoczył obowiązujące w tym względzie przepisy prawa. Uważa, że dyrektor jako funkcjonariusz publiczny po raz kolejny świadomie i z rozmysłem nie udostępnia informacji publicznej, przez co ogranicza przysługujące stronie wnoszącej prawo do tej informacji. ... dodał, że na dzień złożenia skargi w BIP SOK nie było nic.

Sekretarz Gminy zwróciła raz jeszcze uwagę, że ... zawnioskował o oryginał protokołu, a otrzymał kopię. Dyrektor SOK stanął na stanowisku, że nie mógł udostępnić całości dokumentu, w związku z czym wydał decyzję o odmowie, zgodnie z przepisami k.p.a. wobec której obowiązuje inny tryb odwoławczy. W związku z tym zakres udostępnionej informacji został ograniczony.

... uważa, że dyrektor Rzemień winien był wskazać podstawę prawną takiego działania, a nie udostępniać niekompletne dokumenty.

M. Kopeć uważa, że zamazanie danych osobowych gł. księgowego przez dyrektora było właściwe. W pozostałych kwestiach wypowie się po zapoznaniu z całością dokumentacji z kontroli RIO.

Dyrektor Rzemień utrzymywał, że firmy, które były kontrahentami SOK zostały udostępnione, zamazane zostały kwoty, co jak utrzymywał jest chronione prawem. Odnosnie umieszczenia informacji w BIP przytoczył pismo, w którym poinformował skarżącego o zasadach udostępniania informacji publicznej.

#### Ustalenia:

Komisja po zapoznaniu się ze sprawą opisaną w skardze, złożonymi wyjaśnieniami stron oraz opinią mec. Mirosława Kopia oraz w wyniku głosowania, przy 3 głosach „przeciw” i 1 „za”, nie uznała skargi za zasadną.

**2.** Następnie komisja zapoznała się z treścią wezwania do usunięcia stanu sprzecznego z prawem wniesionego przez Dyrektora Samorządowego Ośrodka Kultury w Nowej Dębie.

Przewodniczący Jan Flis nadmienił, że wezwanie dotyczy uchylenia uchwały Nr XVII/167/2016 RM w Nowej Dębie z 25 lutego 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora

Samorządowego Ośrodka Kultury w Nowej Dębie, zgodnie z którą skarga na Dyrektora została uznana za zasadną. W skrócie nadmienił, że 19 stycznia 2016 r. w siedzibie Samorządowego Ośrodka Kultury ... zwrócił się do dyrektora Krystiana Rzemienia o udostępnienie statutu jednostki. Dyrektor SOK stwierdził, że poinformował mieszkańca, iż statut można pobrać ze strony internetowej gminy i nie udostępnił mu papierowej wersji dokumentu. W związku z powyższym złożył skargę na dyrektora, w której podkreślił, że zgodnie z obowiązującym prawem obowiązkiem dyrektora było wydanie mu statutu „bez zbędnej zwłoki” czego dyrektor nie uczynił.

W trakcie dyskusji członkowie komisji wypowiadali się w tej sprawie;

Ryszard Szafran powiedział, iż decyzję podjął w oparciu o opinię radcy prawnego UMiG, którą komisja posiłkowała się podczas rozpatrywania skargi. Aktualnie została przedstawiona odmienna opinia w tej samej sprawie, co może budzić kontrowersje i dyskomfort moralny.

Radny dodał, że poprzednia opinia w oparciu o przepisy prawa była przekonywująca i stanowiła podstawę do zajęcia stanowiska w sprawie skargi.

Dyrektor Krystian Rzemień udzielił wyjaśnień do wniesionego wezwania opierając się na przepisach Konstytucji RP. Ponadto przytoczył orzecznictwo sądowe w tego typu sprawach. Uważa, że wnioskodawca winien był wskazać konkretnie o jaką informację chodzi, ponieważ udostępnianie informacji powszechnie obowiązującej jaką jest statut, może odbyć się poprzez wskazanie, gdzie się ona znajduje. Uważa, że odesłanie ... do strony Gminy, gdzie statut SOK był zamieszczony tj. znajdował się w przestrzeni publicznej, było zgodne z prawem.

Ponadto uważa, że udzielanie informacji publicznej nie jest podstawowym działaniem SOK i odpowiedź winna być udzielona w terminie 14 dni, a nie *niezwłocznie*. Dodał, że jako dysponent tej informacji miał prawo ocenić czy musiał jej udzielić *niezwłocznie*, czy z uwagi na inne czynności służbowe w terminie 14 dni. Dyrektor uważa, że zrobił wszystko, co było możliwe w danej chwili i prawa nie złamał. Utrzymuje, że podjęta przez RM uchwała jest sprzeczna ze stanem prawnym i jest dla niego krzywdząca.

... uważa, że dyrektor miał możliwość udostępnienia statutu *od ręki* w trakcie rozmowy, jednakże wg skarżącego nie chciał tego zrobić.

Przewodniczący Jan Flis powiedział, że komisja rozpatrując skargę opierała się na opinii radcy prawnego, która była sporządzona o najlepszą posiadaną wiedzę w tym zakresie. Dodał, że obecnie jest to sprawa skomplikowana i uważa, że spór winien być rozstrzygnięty przez sąd. Zwracając się do dyrektora SOK powiedział, że opinia komisji zajęta podczas rozpatrywania skargi była oparta na wykładni prawa przedstawionej przez prawnika, która wyjaśniła sens obowiązujących w tym zakresie przepisów. Komisja po ich interpretacji sformułowała opinię którą przedstawiła Radzie.

Marzena Chmielowiec powiedziała, że na tym sprawę należy zakończyć i utrzymać stanowisko zajęte na poprzednim posiedzeniu komisji.

Ryszard Szafran zgłosił wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy po uprzednim zapoznaniu się z opinią prawną sporządzoną przez mec. Mirosława Kopcia, który zapozna się ze sprawą.

Wniosek został przyjęty przy 3 głosach „za” i 1 „przeciw” Marzeny Chmielowiec.

Komisja spotka się celem wydania opinii 28 kwietnia 2016 o godz. 14<sup>00</sup>.

Na tym protokół zakończono i po odczytaniu podpisano:

- |                        |                             |       |
|------------------------|-----------------------------|-------|
| 1. Jan Flis            | - Przewodniczący            | ..... |
| 2. Andrzej Wołosz      | - Zastępca Przewodniczącego | ..... |
| 3. Marzena Chmielowiec | - Członek                   | ..... |
| 4. Ryszard Szafran     | - Członek                   | ..... |

Protokół sporządziła: Elżbieta Goclan