

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nowej Dębie w dniu 28 kwietnia 2016 r.

Posiedzenie odbyło się w Urzędzie Miasta i Gminy Nowa Dęba.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji, dyrektor Samorządowego Ośrodka Kultury oraz strona skarżąca, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do protokołu.

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Jan Flis - Przewodniczący
2. Andrzej Wołosz - Z-ca przewodniczącego
3. Marzena Chmielowiec - Członek
4. Ryszard Szafran - Członek

Przedmiot obrad komisji:

Opinia w sprawie wezwania do usunięcia stanu sprzecznego z prawem wniesionego przez Dyrektora Samorządowego Ośrodka Kultury w Nowej Dębie.

W sprawie Komisja zapoznała się z:

- 1) Wezwaniem do usunięcia stanu sprzecznego z prawem wniesionego przez Dyrektora Samorządowego Ośrodka Kultury w Nowej Dębie (w załączeniu do protokołu).
- 2) Opinią adwokata Mirosława Kopcia z Kancelarii Adwokackiej, świadczącego usługi prawne tut. urzędowi miasta i gminy (w załączeniu do protokołu).

Dyskusja:

Przewodniczący Jan Flis nadmienił, że wezwanie dotyczy uchylecia uchwały Nr XVII/167/2016 RM w Nowej Dębie z 25 lutego 2016 w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Samorządowego Ośrodka Kultury w Nowej Dębie. Przypomniał, że Komisja na posiedzeniu 18 lutego 2016 po rozpatrzeniu sprawy, interpretacji obowiązujących przepisów oraz wysłuchaniu stron sformułowała opinię, którą przedstawiła Radzie. Nadmienił również, że [...] protokołem z 20 stycznia 2016r. złożył skargę na czynności dyrektora Samorządowego Ośrodka Kultury w sprawie braku Biuletynu Informacji Publicznej na stronie SOK oraz nie udostępnienia Statutu SOK i informacji o kontrolach zewnętrznych SOK z ostatnich 2-3 lat. Komisja ustaliła, że na dzień 19 stycznia 2016 r. SOK nie posiadał Biuletynu Informacji Publicznej i Statut SOK nie był udostępniony w BIP. Na podstawie przytoczonych na posiedzeniu komisji przepisów przez Janinę Świerkulę- radcę prawnego UMiG komisja uznała, że informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej lub centralnym repozytorium, jest udostępniana na wniosek. Kontynuując Jan Flis stwierdził, że zgodnie z przepisami ustawy, informacja publiczna, która może być udostępniona niezwłocznie, jest udostępniana w formie ustnej lub pisemnej bez pisemnego wniosku. Komisja ustaliła również, że wniosek [...] nie został niezwłocznie załatwiony wobec czego, Rada Miejska działając na podstawie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego uznała wniesioną skargę na czynności dyrektora SOK za zasadną.

Następnie głos zabrał [...], który powiedział, iż w jego odczuciu przedstawiona przez Sekretarza Gminy opinia adw. Mirosława Kopcia jest tendencyjna i nastawiona na obronę dyrektora Rzemienia. Zauważył że w jej treści jest mowa o standardach, a pominięte zostały wymogi ustawowe, które szczegółowo określają co w BiP-ie ma się znajdować i uważa, że przytoczone argumenty są nie trafione, a wręcz naciągane. Odwołał się przy tym do konstytucyjnego prawa dostępu do informacji publicznej, które obejmuje w szczególności dostęp do dokumentów i stanowi jedno z podstawowych praw obywatelskich określonych w Konstytucji. W świetle art. 61 ust. 3 Konstytucji ograniczenie tego prawa może nastąpić wyłącznie ze względu na określoną w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu państwa, a takie przesłanki w dniu 19 stycznia 2016 nie miały miejsca.

Kolejno zabierając głos dyrektor Krystian Rzemień poinformował komisję o prowadzonej z [...] korespondencji w sprawie zasad udostępniania informacji. Nawiązał również do art. 5 u.d.i.p. który w swoim brzmieniu przewiduje rodzaje sytuacji, w których prawo do informacji publicznej podlegało ograniczeniom.

Barbara Sudoł dodała, że jest wiele orzeczeń sądów w sprawie udostępniania informacji publicznej, a w tej konkretnej sprawie uważa, że spór winien być rozstrzygnięty przez sąd.

Przewodniczący Jan Flis również stwierdził, że przytaczane w sprawie orzecznictwo nie jest jednoznaczne co skłania do wniosku, że sprawa winna być rozszdzona przez organ jakim jest sąd.

Marzena Chmielowiec uważa, że należy podtrzymać opinię komisji z 18 lutego br. Komisja wówczas rozpatrzyła sprawę w oparciu o opinię przedstawioną przez radcę prawnego UMiG i jednomyślnie uznała wniesioną skargę na czynności dyrektora SOK za zasadną i takie stanowisko zostało rekomendowane Radzie Miejskiej. Od tego czasu nie nastąpiły żadne przesłanki skłaniające komisję do zmiany stanowiska, wobec czego radna utrzymuje, że opinia w tej sprawie powinna być podtrzymana.

Również Ryszard Szafran opowiedział się za pozostawieniem Wezwania bez rozpoznania, co otwiera dyrektorowi SOK drogę sądową.

Sekretarz Gminy poinformowała, że zgodnie z art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego. Kwestie wnoszenia skarg do sądu administracyjnego reguluje ustawa z 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, której przepisy stanowią, że skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi. W związku z tym, iż nieuwzględnienie wezwania bądź pozostawienie go bez rozpoznania otwiera skarżącemu drogę sądową, jest on zobowiązany w terminie 30 dni od dnia otrzymania odpowiedzi w sprawie nieuwzględnienia wezwania bądź w terminie 60 dni od dnia złożenia wezwania, kiedy organ pozostaje w bezczynności, do złożenia skargi za pośrednictwem organu, którego czynność ulega zaskarżeniu.

Ustalenia:

Po zamknięciu dyskusji Przewodniczący Jan Flis postawił wniosek, aby komisja korzystając z możliwości prawnych nie podejmowała w sprawie Wezwania żadnych czynności, skutkiem czego będzie przysługiwała Dyrektorowi możliwość dochodzenia swoich praw na drodze sądowej. Wniosek został przyjęty przy 4 głosach „za” .

Barbara Sudoł przedstawiła pismo [...] z 26 kwietnia 2016 skierowane do Przewodniczącego oraz radnych Rady Miejskiej w sprawie ponownego skierowania skargi z 21 marca 2016 do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Komisja uznała, że w związku z podjętym stanowiskiem o odstąpieniu od podjęcia czynności w sprawie wezwania do usunięcia stanu sprzecznego z prawem wniesionego przez Dyrektora Samorządowego Ośrodka Kultury nie będzie zajmowała się przedstawionym pismem [...].

Na tym protokół zakończono i po odczytaniu podpisano:

- | | | |
|------------------------|-----------------------------|-------|
| 1. Jan Flis | - Przewodniczący | |
| 2. Andrzej Wołosz | - Zastępca Przewodniczącego | |
| 3. Marzena Chmielowiec | - Członek | |
| 4. Ryszard Szafran | - Członek | |

Protokół sporządziła: Elżbieta Goćlan