

**PROTOKÓŁ**  
**z posiedzenia Komisji Budżetowej**  
**Rady Miejskiej w Nowej Dębie**  
**w dniu 19 maja 2015 r.**

Posiedzenie odbyło się w sali narad Urzędu Miasta i Gminy Nowa Dęba.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji oraz osoby zaproszone do udziału, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący komisji budżetowej Krzysztof Sałek, który powitał wszystkich uczestniczących, a następnie przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku.
3. Cd. prac nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w wyniku podjęcia przez Radę Miejską Uchwały Nr IV/36/2015 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 26 lutego 2015 r.
4. Wydanie opinii do projektu uchwały RM w sprawie zmiany budżetu miasta i gminy Nowa Dęba na 2015 r.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 2.

Przedstawiony porządek posiedzenia został w głosowaniu bez uwag przyjęty przez członków komisji / 9 „za”/.

Ad. 3.

Na wstępie Przewodniczący Krzysztof Sałek przypomniał, że w trakcie dyskusji na poprzednim posiedzeniu padło szereg pytań o wyjaśnienie których zwrócił się do Zarządu PGKiM. Prezes Antoni Kapusta udzielił informacji nt III grupy taryfowej oraz w swojej wypowiedzi obalał zarzuty postawione przez Pawła Grzędę, dotyczące nieprawidłowości wyliczeń arytmetycznych w tabelach D i E wniosku taryfowego. Udzielił również szczegółowych wyjaśnień nt zastosowanego algorytmu.

Następnie głos zabrał członek zarządu PGKiM - gł. Księgowy Marek Pabian, który szczegółowo objaśnił poszczególne tabele stanowiące załączniki do wniosku. Wyjaśnił metodologię wyliczania wskaźników i danych w tabeli D.

Prezes spółki BEGG Paweł Grzęda zadawał kolejne pytania dotyczące wyliczeń zawartych w tabelach, a dotyczących marży i zysku przedsiębiorstwa. P. Grzęda twierdzi, że marża dla gr.taryfowej III jest kilkakrotnie wyższa, niż dla innych i wnosi, aby podmioty były równomiernie obciążane kosztami. Twierdzi również, że koszty zysku nie są udokumentowane oraz gr. taryfowa II jest obciążona rażąco wysokimi opłatami za korzystanie ze środowiska oraz innymi kosztami spółki, przy braku wykazania, że ścieki zrucane przez podmioty z tej grupy są trudniejsze w oczyszczaniu lub bardziej agresywne chemicznie niż ścieki podmiotów z pozostałych grup. Wskazał też, że tabele alokacyjne przedstawione przez PGKiM nie są powiązane z sobą w żaden logiczny sposób, a sposób alokacji kosztów nie jest wyjaśniony, na co RM jako organ uchwałodawczy powinna zwrócić uwagę. Ewa Rozenbajgier przytoczyła zapisy ustawy o zbiorowym dostarczaniu wody i zbiorowym odprowadzaniu ścieków i udzieliła informacji nt zatwierdzania taryfy.

Krzysztof Sałek zwrócił uwagę, że charakterystyka ścieków jest różna pod względem chemicznym w poszczególnych grupach taryfowych.

Prezes PGKiM wyjaśnił, że ścieki odprowadzane przez podmioty gospodarcze zlokalizowane na terenie należącym dawniej do ZM „Dezamet” są ściekami komunalnymi, podczas gdy z pozostałego obszaru Gminy dominują ścieki bytowe. Dodał, że znaczący udział w ściekach

komunalnych mają ścieki przemysłowe oraz wody opadowe. Szczególnie uciążliwe i kosztowne jest oczyszczanie ścieków przemysłowych, które zawierają dużo większe ładunki zanieczyszczeń niż ścieki bytowe.

Następnie do uwag ustosunkował się burmistrz Wiesław Ordon wyjaśniając, dlaczego proporcja marży zysku jest inna dla poszczególnych grup taryfowych. Również prezes Kapusta zacytował przepisy w oparciu o które sporządzony został wniosek taryfowy oraz dodał, że wszystko ma pokrycie w księgach rachunkowych. Dalej Marek Pabian objaśnił sposób ustalania marży zysku. Paweł Grzęda w dalszym ciągu uważa, że jest nieprawidłowa i niesprawiedliwa. Następnie Wiceprezes PGKiM Tadeusz Plaskota przedstawił regulacje prawne dotyczące ścieków przemysłowych. Wyjaśnił też, że sformułowanie „na terenie dawnego „Dezamet-u” jest historycznie uzasadnione i precyzyjnie określa obszar obowiązywania grupy taryfowej. W zasobach geodezyjnych Starostwa Powiatowego znajdują się z tym związane wyrisy i wypisy z ewidencji gruntów. Z chwilą, gdy znaczna część terenu należącego dawniej do Z.M. Dezamet została objęta Tarnobrzeską Specjalną Strefą Ekonomiczną (TSSE) przyjęto nazwę TSSE Podstrefa Nowa Dęba. Taką też nazwą posłużono się dla określenia obszaru obowiązywania grupy taryfowej ZW 3 I OŚ 3, mając na uwadze ten sam obszar.

Tomasz Dziemianko zwrócił się z zapytaniem dotyczącym konsekwencji dla gminy w przypadku gdy sąd, do którego zwróci się przedsiębiorca uwzględni jego wniosek.

Wiesław Ordon odpowiedział, że należy wówczas ustalić nową taryfę, która będzie obowiązywała wszystkich od momentu jej uchwalenia tj. 1 kwietnia br.

Następnie Paweł Grzęda zwrócił się do RM o uchylenie obowiązującej uchwały i zmianę taryf. Proponuje, aby obowiązywały dwie grypy taryfowe, spośród których grupa obejmująca podmioty nie otrzymywała dopłat z budżetu, natomiast obejmująca mieszkańców mogła być wspierana dopłatami z budżetu gminy. M. Pabian powiedział, że taki podział jest możliwy.

Przewodniczący komisji zaproponował rozważenie wyłonienia nowych grup taryfowych. M.Pabian zwrócił uwagę, że grupę odbiorców musi łączyć wspólny element, w tym przypadku jest to teren. Prezes Kapusta zwrócił uwagę, że zmiany w grupie taryfowej mogą wpłynąć na obciążenie innej grupy tj. mieszkańców. Również burmistrz zwracał uwagę na ewentualne konsekwencje przeniesienia kosztów na innych odbiorców.

Tomasz Dziemianko zawnioskował o powołanie w tej sprawie biegłego ekonomisty z zakresu tych spraw.

Paweł Grzęda utrzymał, że nie będzie wnioskował o wyłączenie przedszkola i hotelu z danej grupy, lecz całej spółki.

W trakcie trwającej dyskusji Przewodniczący RM Wojciech Serafin zwrócił się o wypracowanie stanowiska podczas posiedzenia.

Przewodniczący komisji postawił wniosek o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w wyniku podjęcia przez Radę Miejską Uchwały Nr IV/36/2015 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 26 lutego 2015 r., w której wezwanie do usunięcia naruszenia prawa uznaje się za bezzasadne.

Wniosek został poddany pod głosowanie w wyniku którego, został przyjęty przy 5 głosach „za” i 4 „wstrzymujących się”.

#### Ad. 4.

Alicja Furgał przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta i gminy Nowa Dęba na 2015 r. Poinformowała, że projekt uchwały zmieniającej budżet uzyskał już pozytywną opinię komisji podczas poprzedniego posiedzenia, jednakże pojawiły się nowe sprawy, które winny proponuje uwzględnić w nowym projekcie uchwały. Następnie objaśniła propozycję nowych zmian, gdzie zwiększa się dochody budżetu miasta i gminy o kwotę **613.220,-zł.**, mniejsza się dochody budżetu miasta i gminy o kwotę **350.000,-zł.**, zwiększa się wydatki budżetu miasta i gminy o kwotę **694.320,-zł.** oraz zmniejsza się wydatki budżetu

miasta i gminy o kwotę **431.100,-zł**. Po wyjaśnieniach Skarbnika, komisja bez uwag zaopiniowała projekt uchwały (9 „za”).

Ad. 5.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia przewodniczący komisji ogłosił jego zamknięcie.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI  
*Krzysztof Salek*

Protokół sporządziła:  
Elżbieta Goclan