

**PROTOKÓŁ**  
**z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia, Spraw Statutowych**  
**i Społecznych Rady Miejskiej w Nowej Dębie**  
**w dniu 7 marca 2019 r.**

Posiedzenie odbyło się w sali Samorządowego Ośrodka Kultury w Nowej Dębie. W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji oraz osoby zaproszone do udziału, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do protokołu. Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Helena Tłusta, która powitała wszystkich uczestniczących, a następnie przedstawiła proponowany porządek posiedzenia:

1. Powitanie i otwarcie.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Wyjaśnienie sprawy związanej z przedstawionym na sesji 27 lutego br. przez dyrektora Samorządowego Ośrodka Kultury materiałem filmowym.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 2.

Przewodnicząca Helena Tłusta na podstawie listy obecności stwierdziła obecność członków komisji oraz prawomocność opinii i wniosków podejmowanych na posiedzeniu. Przedstawiony porządek posiedzenia został bez uwag przyjęty przez komisję.

Ad. 3.

Przewodnicząca nawiązując do sytuacji, która miała miejsce podczas sesji RM 27 lutego 2019r. zwróciła się do dyrektora SOK Krystiana Rzemienia o wyjaśnienie skąd pochodzi materiał filmowy i dlaczego został upubliczniony na sesji. Powiedziała również, że radni czują się dotknięci wystąpieniem dyrektora na sesji oraz posądzeniem o manipulację w sprawie sprawdzania funkcjonowania windy zewnętrznej dla niepełnosprawnych podczas wyjazdowej komisji gospodarki przestrzennej i inwestycji w dniu 20 lutego br.

Dyrektor Rzemień powiedział, że może niepotrzebnie użył pewnych słów, co podyktowane było emocjami. Poinformował, że materiał filmowy pochodzi z kamery zainstalowanej na obiekcie.

Helena Tłusta zapytała, czy użycie materiału z monitoringu nie jest nadużyciem?

Tomasz Dziemianko zapytał do kogo należy monitoring.

Dyrektor odpowiedział, że do SOK. Według jego opinii mógł wykorzystać materiał z nagrania, gdyż RODO w tej sytuacji nie funkcjonuje, ponieważ monitoring służy ochronie mienia, a na przedstawionym materiale nie można rozpoznać osób. Dodał, że według komisji winda jest niesprawna, ponadto uważa, że radny który korzystał z windy zbyt energicznie się poruszał i uszkodził pokrywę urządzenia mechanicznego.

Łukasz Serafin, że korzystając z windy nie używał siły, a pokrywa odpadła w chwili położenia ręki.

T. Dziemianko powiedział, że rozpoznał wszystkie osoby, które znalazły się na nagraniu.

Helena Tłusta rozumie, że tłumaczenie dyrektora jest formą obrony i dalej dociekała, czy upublicznienie materiału jest zgodne z prawem.

K.Rzemień powiedział, że poza policją nikomu nie są udostępniane nagrania z kamer.

Damian Diektiarenko zapytał, kto w ośrodku jest administratorem danych.

Padła odpowiedź, że dyrektor SOK.

D. Diektiarenko zapytał ile kamer jest w ośrodku i co rejestrują i komu może przekazywać materiał z nagrań.

Dyrektor odpowiedział, że nie wie ile, przypuszcza że osiem. Kamery zostały zainstalowane na etapie remontu ośrodka celem ochrony mienia. Materiał z nagrań jest udostępniany uprawnionym do tego organom.

Paweł Grzęda zapytał dyrektora do jakiej kategorii wykorzystania może zaliczyć odtworzenie filmu na sesji RM, która jest transmitowana online w internecie. Radny dalej pytał kto ma dostęp do danych nagranych na kamerze, jak długo są przechowywane, czy dyrektor jest uprawniony do upubliczniania materiałów z kamer oraz na jakiej podstawie odtworzył je na sesji?

Dyrektor odpowiedział, że w czasie obrad sesji kamera powinna być skierowana na mówcę, a nie na ekran.

Tomasz Dziemianko zapytał na jakiej podstawie materiał z kamery został przetworzony na nośnik pendrive i użyty do przeniesienia danych z kamery? i co w chwili obecnej dzieje się z nośnikiem. Dyrektor odpowiedział, że materiał został skasowany.

Łukasz Serafin zapytał jak dane są zabezpieczane.

Dyrektor SOK – nazwą użytkownika i hasłem.

Paweł Grzęda zapytał, czy w SOK jest zatrudniony inspektor danych osobowych.

Burmistrz odpowiedział, że RODO nakłada na niektórych administratorów danych osobowych obowiązek powołania Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Powołany w UMiG pracownik IOD jest jednocześnie inspektorem we wszystkich jednostkach organizacyjnych gminy. Dalej burmistrz uzasadniał działania dyrektora SOK, które zmierzały do wyjaśnienia okoliczności związanych ze sprawdzeniem funkcjonowania windy zewnętrznej. Aktualnie ciężar dyskusji przeniesiony został na sprawy ochrony danych osobowych i gdyby burmistrz został poinformowany, to na komisję zaprosiłby inspektora IOD.

Z-ca burmistrza Leszek Mirowski powiedział, że każdy obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Prawo to obejmuje dostęp do dokumentów oraz wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu, a zapis dotyczy posiedzenia komisji.

Paweł Grzęda pytał, czy dyrektor posiadał pozwolenie inspektora IOD na wyniesienie danych z SOK oraz zwrócił się o przedstawienie polityki bezpieczeństwa tj. praw i reguł regulujących sposób zarządzania, ochrony i dystrybucji danych osobowych.

Dyrektor odpowiedział, że nie, ponieważ jest administratorem tych danych.

Dalej radny kierował pytania do K. Rzemienia dotyczące zabezpieczenia pomieszczenia gdzie znajdują się rejestratory i kto posiada do nich klucze.

Dyrektor odpowiedział, że on jest w posiadaniu kluczy.

Damian Diektiarenko zapytał dyrektora, czy w miejscu widocznym jest informacja, że obiekt jest monitorowany.

Marian Tomczyk powiedział, że dyskusja nie powinna się zawęzać do jednej kamery.

Helena Tłusta przyznała, że nie poinformowała burmistrza Wiesława Ordon o tematyce dzisiejszej komisji i uważa, że należy przerwać posiedzenie i dyskusję dokończyć na następnym z udziałem inspektora IOD.

Komisja uznała za niezbędne zaproszenie do udziału w następnym posiedzeniu inspektora IOD.

Termin tego posiedzenia został ustalony na 11 marca 2019 r. na godz. 16.00

Z uwagi na fakt, że przewodnicząca komisji opuściła posiedzenie, przewodniczenie obradom przejął z-ca przewodniczącej Hubert Kopeć.

#### Ad. 4.

W sprawach różnych członkowie komisji wyrazili swoje niezadowolenie z powodu posadzenia radnych przez dyrektora SOK Ryszarda Rzemienia o manipulację podczas komisji w dniu 20 lutego br. Radni pytali obecnego na komisji z-cę burmistrza Leszka Mirowskiego, czy dostrzegł jakąkolwiek próbę manipulacji faktami w sprawie funkcjonowania windy dla niepełnosprawnych. L. Mirowski odpowiedział, że będąc uczestnikiem posiedzenia, obserwował działania radnego sprawdzające funkcjonowanie windy.

Burmistrz W. Ordon powiedział, że w przerwie sesji zwrócił uwagę dyrektorowi.

Dalej radni T. Dziemianko i D. Diektiarenko zwrócili uwagę na język dyskusji w pewnych gremiach, gdzie radni określani są jako „młoda rada”, „żółtodzioby”, a podjęte działania w drodze uchwalonego budżetu gminy są przedstawiane w sposób pejoratywny.

Burmistrz Ordon odnosząc się do uwag tłumaczył się z używania pewnych zwrotów, a w kwestii finansów gminy powiedział, że chodzi głównie o zdjęcie środków z promocji gminy.

Helena Tłusta zauważyła, że prace nad projektem budżetu odbywały się pod wpływem szantażu i presji, wspomniała o tłumach mieszkańców Chmielowa, przedstawiciele organizacji i innych grup społecznych oraz zaproszeniu ekipy telewizji Rzeszów.

Tomasz Kopeć poruszył sprawę pozyskania samochodu dla OSP Dęba.

Burmistrz odpowiedział, że wnosił już do RM o podjęcie w tej sprawie dyskusji.

Przewodniczący Damian Diektiarenko poinformował o wpłynięciu do Rady pisma Kancelarii Adwokackiej adw. dr Mirosława Kopcia zawierającym uwagę, że radny Hubert Kopeć prowadzi działalność gospodarczą na mieniu stanowiącym własność Gminy Nowa Dęba oraz, że na dzień 4 marca 2019 w lokalu przy ul. Rzeszowskiej prowadzona jest sprzedaż w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Następnie zwrócił się do z-cy burmistrza Leszka Mirowskiego z pytaniem, kto zlecił sprawę mecenasowi, którego Kancelaria świadczy usługi dla UMiG.

Leszek Mirowski odparł, że nie zlecał oraz nie konsultował tej sprawy z mecenasem, natomiast został o tym fakcie poinformowany przez mecenasa Kopcia.

Paweł Grzęda powiedział, iż jego zdaniem jest to prowokacja.

Radni w dyskusji rozważali, na czyje zlecenie mecenas sporządził wystąpienie w sprawie radnego.

Łukasz Serafin zapytał, czy burmistrz mógłby zapytać o to mecenasa.

Wiesław Ordon odpowiedział, że o sprawie możliwości naruszenia przepisów o samorządzie gminnym przez radnego poinformował go mecenas.

Tomasz Dziemianko zauważył, że skoro mecenas tak dba o praworządność, to dlaczego nie podjął takich działań w stosunku do radnego poprzedniej kadencji tj. I wiceprzewodniczącego RM. Radny zapytał w czyim imieniu działa mecenas.

Marek Ostapko zapytał czy radca prawny może prowadzić prywatne śledztwo bez zlecenia.

Burmistrz Ordon odparł, że mecenas Kopeć działa w imieniu prawa i sprawa wyszła z jego inicjatywy. Dodał, że mecenas ma zawartą umowę z gminą i w ten sposób chroni jej interesów.

Radni Marian Tomczyk i Stanisław Skimina uważają za słuszne zaproszenie mecenasa na posiedzenie komisji celem wysłuchania jego wyjaśnień w tej sprawie.

Paweł Grzęda stwierdził, że mecenas wykonał *akcję detektywistyczną* na własną rękę, przeciwko radnemu Rady Miejskiej z wykorzystaniem urzędu i pracownika UMiG.

Dalej radni prowadzili dyskusję z burmistrzem na temat wspólnych relacji i współpracy na płaszczyźnie rada – burmistrz. Radni zarzucali burmistrzowi brak informacji o wydarzeniach, w których jako radni powinni uczestniczyć i uważają, że należy ustalić zasady właściwego przepływu informacji.

Następnie radny Paweł Grzęda poruszył sprawę spadku po Mirosławie Szypowskim, synu pierwszego dyrektora Wytwórni Amunicji nr 3 w Dębie płk Jana Szypowskiego. Poinformował, że wolą zmarłego było, aby samorząd Nowej Dęby godnie utrwalił pamięć o tych, którzy podejmowali decyzje polityczne i wojskowe mające związek z Centralnym Okręgiem Przemysłowym, o tych, którzy budowali i rozwijali fabrykę. Dodał, że w testamencie jest zapis mówiący o tym, że kolekcja winna być eksponowana w budynku tzw. Paulusówki przy ul. Reja. Aktualnie ekspozycja znajduje się w Warszawie i jest w posiadaniu rodziny.

Wyjaśnienia w tej sprawie udzielił również burmistrz Wiesław Ordon.

Komisja stoi na stanowisku, że należy spotkać się z dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 2 celem omówienia warunków umieszczenia w budynku aktualnej świetlicy kolekcji, o której mowa w testamencie.

#### Ad. 5.

Po wyczerpaniu porządku, przewodniczący ogłosił zamknięcie posiedzenia komisji.

Przewodnicząca Komisji  
Helena Tłusta

Protokół sporządziła: Elżbieta Goclan