

ZGŁOSZENIE SPRAWY OD WYKONAWCY DO ZAMAWIAJĄCEGOKANCELARIA OGÓLNA
URZĘDU MIASTA I GMINY NOWA DĘBA
WPŁYNEŁO

2021-09-14

DANE NADAWCY

NAZWA: AARSLEFF SP. Z O.O.

ADRES: MAZOWIECKIE, WARSZAWA, WARSZAWA (GMINA MIEJSKA), WARSZAWA (MIASTO), 02-681, AL. ALEJA
WYŚCIGOWA 6

REGON LUB NIP: 011994911

ADRES SKRZYNKI EPUAP: /AARSLEFF1/domyslna

DANE ODBIORCY

NAZWA: URZĄD MIASTA I GMINY

ADRES SKRZYNKI EPUAP: /umignd/SkrytkaESP

WYSTĘPUJESZ JAKO

WYKONAWCA

RODZAJ IDENTYFIKATORA POSTĘPOWANIA

RODZAJ POSTĘPOWANIA

OGŁOSZENIE BZP (BIULETYN ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH)

NUMER OGŁOSZENIA

2021/BZP 00173673/01

DANE POSTĘPOWANIA

IDENTYFIKATOR POSTĘPOWANIA

954C2EB8-772D-42F1-89AF-1198739BF5D1

TYTUŁ/NAZWA POSTĘPOWANIA

BEZWYKOPOWA RENOWACJA ODCINKÓW KANALIZACJI NA TERENIE TSSE NOWA DĘBA – ETAP I

CO WYSYŁASZ

INNE

OPIS SPRAWY

ODWOŁANIE DO KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

ZAŁĄCZNIKI

1. ODWOŁANIE KIO NOWA DĘBA 13 09 2021.PDF
2. 1. DOWÓD PRZELEWU_UZP.PDF
3. 3. AKTUALNY ODPIS KRS.PDF
4. 3. PEŁNOMOCNICTWO AOR_NOWA DEBA.PDF
5. 3. OPŁATA ZA PEŁNOMOCNICTWO.PDF
6. 4. PYTANIA_ODPOWIEDZI_2_Z_DN_14.06.2021R.WWW.PDF
7. 5. PYTANIA_ODPOWIEDZI_1_Z_DN_12.06.2021R.WWW.PDF
8. 6. LINERRAPORT IKT Z 2020-POLSKI.PDF
9. 7. INFORMACJA_Z_OTWARCIA_OFERT_18.08.2021.PDF

TWOJE DANE

IMIĘ

ANNA

NAZWISKO

ORACZ

PODPIS ELEKTRONICZNY

DOKUMENT ZOSTAŁ PODPISANY ELEKTRONICZNIE. UŻYJ SPECJALNEGO OPROGRAMOWANIA, ABY ZWERYFIKOWAĆ
PODPIS.

DATA ZŁOŻENIA PODPISU: 2021-09-13T20:12:45.093+02:00



Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
Przy Prezesie
Urzędu Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Warszawa, 13.09.2021

ODWOŁANIE

Wnoszący odwołanie: AARSLEFF Sp. z o.o.
z siedzibą: Aleja Wyścigowa 6, 02-681 Warszawa
e-mail do korespondencji:
aarsleff@aarsleff.pl; aor@aarsleff.pl

Zamawiający: GMINA NOWA DĘBA
ul. RZESZOWSKA, 39-460 NOWA DĘBA
TEL. (0-15) 846 26 71
e-mail do korespondencji: gmina@nowadeba.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) – dalej p.z.p. na wykonanie robót budowlanych pn. „Bezwykopowa renowacja odcinków kanalizacji na terenie TSSE Nowa Dęba – Etap I ”

Informacje dodatkowe:

- 1) wartość szacunkowa postępowania: poniżej progów unijnych
- 2) procedura: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie podstawowym z możliwością negocjacji o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019)
- 3) ogłoszenie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 08.09.2021r. pod numerem 2021/BZP 00173673/01
- 4) postępowanie zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego dnia 08.09.2021 roku

- 5) Określenie przedmiotu zamówienia: przedmiotem zamówienia są roboty budowlane polegające na:
„Bezwykopowej renowacji odcinków kanalizacji na terenie TSSE Nowa Dęba – Etap I w zakresie:
- Naprawy odcinkowej - od studni nr 1000 do studni nr 1005
 - Naprawy odcinkowej - od studni nr 1005 do studni nr 75A
 - Naprawy odcinkowej - od studni nr 75A do studni nr 75K
 - Naprawy odcinkowej - od studni nr 75A do studni nr 71 i 373
 - Naprawy odcinkowej - od studni nr 1005 do studni nr 47
 - Naprawy odcinkowej - od studni nr 47 do studni nr 1037
 - Naprawy odcinkowej - od studni nr 1037 do studni nr 1104
 - Naprawy odcinkowej – bezwykopowa renowacji sieci kanalizacyjnej na terenie Nadleśnictwa Nowa Dęba od studni S1- do S13”
- 6) Numer sprawy/znak postępowania nadany przez Zamawiającego: RL.271.25.2021

Działając w imieniu i na rzecz Aarsleff Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej Odwołującym, zgodnie z treścią pełnomocnictwa jakie przedstawiam w załączeniu, na podstawie art. 513 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019 poz. 2019 z późn. zm.) - dalej jako Pzp, z zachowaniem wyznaczonego terminu, wnoszę niniejszym odwołanie, wobec czynności Zamawiającego niewłaściwego opisu przedmiotu zamówienia. poprzez wyłącznie możliwości zastosowania przez wykonawców rękawa filcowego nasączonego żywicą epoksydowa.

I. Zarzuty

Zaskarżonym czynnościom Odwołujący zarzuca:

1) naruszenie art. 16 pkt. 1 oraz art. 99 ust. 4 ustawy Pzp

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia naruszając zasadę uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 99 ust. 4 Pzp. Zgodnie zaś z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (...). Do takiego ograniczenia doszło, bowiem Zamawiający wykluczył możliwość stosowania żywic poliestrowych, pozostawiając możliwość zastosowania żywic epoksydowych, przy czym zastosowanie obu z tych żywic prowadzi do osiągnięcia tych samych żądanych przez Zamawiającego parametrów technicznych wykonanej renowacji, a w sposób nieuzasadniony ogranicza udział wykonawców wykonujących renowację kanalizacji metodą bezwykopową z zastosowaniem rękawów nasączonych żywicą poliestrową. Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia preferując jednych wykonawców jednak zawsze taki opis przedmiotu zamówienia musi uwzględniać obiektywne potrzeby Zamawiającego. W przypadku niniejszego postępowania nie można mówić o obiektywnych potrzebach zamawiającego zastosowania jednego z rodzajów żywic (żywice epoksydowe) z wykluczeniem innego rodzaju żywic (żywice

poliestrowe), bowiem obie z tych żywic nie tylko spełniają normy wskazane przez Zamawiającego ale także przy zastosowaniu obu z nich wykonawca osiągnie dokładnie te same parametry techniczne wskazane szczegółowo przez Zamawiającego,

2) **naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji

Jak wskazuje ww przepis Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Na etapie przygotowania postępowania oznacza ona przede wszystkim zakaz ograniczenia konkurencji w postępowaniu przez określanie nadmiernych warunków podmiotowych lub wymagań przedmiotowych i tym samym zawężanie kręgu wykonawców ponad potrzebę zapewnienia, że zamówienie będzie wykonywać wykonawca wiarygodny i zdolny do jego należytej realizacji, w sposób odpowiadający potrzebom zamawiającego i przepisom prawa.

Zamawiający określił potrzeby w zakresie uwarunkowań technicznych jakie mają zostać osiągnięte poprzez wykonanie bezwykopowej renowacji sieci kanalizacyjnej. W sposób nieuzasadniony Zamawiający ograniczył krąg wykonawców do tych którzy wykonają tę renowację przy użyciu rękawów filcowych nasączonych żywicami epoksydowymi na budowie, wykluczając wykonawców stosujących rękawy nasączone fabrycznie żywicami poliestrowymi, gdzie obie te żywice mogą być stosowane w sieci kanalizacyjnej, spełniają normy i zapewniają osiągnięcie parametrów technicznych stawianych przez Zamawiającego.

II. Wnioski

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmianę Ogłoszenia o zamówieniu, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i dokumentacji technicznej w ten sposób aby odpowiadały one dyspozycji. art 99 ust. 4 oraz art. 16 pkt 1 i 2 PZP tj. opisywały przedmiot zamówienia i technologię wykonania robót za pomocą cech technicznych i jakościowych w sposób nieograniczający konkurencji i umożliwiający zastosowania przez Wykonawcę do nasączenia rękawa innych rodzajowo żywic np. poliestrowych celem osiągnięcia podanych przez Zamawiającego parametrów technicznych.

Jednocześnie Odwołujący wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego pisma.

III. Interes

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia i złożeniu przedmiotowego odwołania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego Ustawy Pzp. Odwołujący jako wykonawca robót branży bezwykopowej renowacji kanalizacji jest zainteresowany uzyskaniem

zamówienia w postępowaniu organizowanym przez Zamawiającego, a niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, narusza wskazane powyżej przepisy ustawy Pzp, utrudniając lub wręcz uniemożliwiając Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia. Posiłkując się orzecznictwem KIO, każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. (...) wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia (wyrok KIO z dnia 1 kwietnia 2014r, KIO 527/14 wraz z cytowanym tam orzecznictwem).

Stanowisko Odwołującego potwierdzone zostało również w wyroku KIO z dnia 15.09.2020 roku KIO 1993/20: zgodnie art. 179 ust. 1 p.z.p. środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. A zatem wykonawca, który zamierza skorzystać ze środków ochrony prawnej, musi wykazać, że chce lub chciał uzyskać dane zamówienie publiczne, a zamawiający swoim działaniem lub zaniechaniem niezgodnym z przepisami ustawy P.z.p., albo pozbawił go możliwości uzyskania tego zamówienia, albo w sposób istotny je utrudnił, w wyniku czego wykonawca poniósł lub może ponieść szkodę. Szkoda wykonawcy najczęściej polegać będzie na utracie korzyści wynikających z realizacji tego zamówienia. Szkoda, którą poniósł lub może ponieść wykonawca musi być zatem wynikiem naruszenia ustawy przez zamawiającego, czyli wiąże się z uchybieniem przepisom ustawy P.z.p. Konieczne jest zatem wykazanie przez odwołującego, że zamawiający dokonał albo zaniechał dokonania czynności wbrew przepisom ustawy P.z.p., czego normalnym następstwem w okolicznościach danej sprawy jest poniesienie lub możliwość poniesienia szkody przez wnoszącego odwołanie. Dopóki jednak czynność zamawiającego, choćby nieprawidłowa, nie godzi w interes wykonawcy i nie grozi mu szkoda, dopóty nie otwiera się termin na wniesienie odwołania.

IV. Termin

Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu wraz z SWZ na swojej stronie internetowej dnia 08.09.2021, W tym samym dniu ukazało się zamieszczone zostało ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 08.09.2021 roku pod nr 2021/BZP 00173673/01, wobec czego termin na wniesienie odwołania określony w art. 515 ust 2 pkt 2 został zachowany, wobec złożenia odwołania przez Odwołującego w dniu 13.09.2021r.

V. opłata od odwołania:

Ponadto wskazuję, iż w dniu 10.09.2021 opłata od odwołania w kwocie 10 000,00 zł została wniesiona przelewem na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, na dowód czego przedkładam dowód przelewu.

VI. pozostałe obowiązki wnoszącego odwołanie:

Jednocześnie wskazuję, iż odpis niniejszego odwołania przesłany został za pośrednictwem platformy miniportal.pl, na dowód czego załączam dowód nadania z dnia 13.09.2021

UZASADNIENIE

Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: przewidział, że:

1. Zgodnie z zapisami rozdziału IV pkt. 1.1) SWZ szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowią dokumentacja techniczna (zał. Nr 6a do SWZ), na którą składa się dokumentacja projektowa, Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych i przedmiary robót (załącznik nr 7 do SWZ). Przedmiary robót mają charakter pomocniczy i służą do zobrazowania skali robót budowlanych, mają one za zadanie pomóc wykonawcom w oszacowaniu kosztów zamówienia. UWAGA! Dokumentacja techniczna zawiera szerszy zakres niż przedmiot zamówienia.
2. Jednocześnie Zamawiający opublikował zapytania i odpowiedzi zadane przez potencjalnych oferentów – załącznik nr 6b do SWZ - z postępowania RL.271.17.2021, a tym samym zgodnie z zapisami rozdziału IV pkt. 1.2) SWZ wszystkie odpowiedzi udzielone przez Zamawiającego stały się wiążące w niniejszym postępowaniu i należy je uwzględnić w wycenie oferty.

Zamawiający w przywołanych ww. pkt. 1 dokumentach wskazał, iż w celu remontu kanału sanitarnego proponuje się metodę bezwykopową w technologii rękawów- utwardzanych na miejscu, doprecyzowując, odpowiednio w pkt. 3 „Bezwykopowa renowacja sieci kanalizacyjnej na terenie Nadleśnictwa Nowa Dęba od studni S1 do S13” (PT od kolektora do TSSE) oraz pkt. 4 „Bezwykopowa renowacja sieci kanalizacyjnej na terenie TSSE Nowa Dęba” (PT Strefa TSSE), iż podstawowym elementem technologii jest rękaw filcowy z zewnętrzną folią PU, PVC lub PP nasączony pigmentowaną żywicą epoksydową.

Jednocześnie na pytanie jednego z Oferentów z dnia 14.07.2021 w unieważnionym w dniu 27.08.2021 postępowaniu, które stanowią obecnie zgodnie z zapisami rozdziału IV pkt. 1.2) część dokumentacji przetargowej, Zamawiający pomimo tego, iż występowała rozbieżność pomiędzy zapisami projektu budowlanego i przedmiarów dopuszczającymi wyłącznie rękawa nasączony żywicą epoksydową a STWiOR dopuszczającym również rękawa nasączony żywicą poliestrową (pkt 5.2), a także innymi odpowiedziami, nie dopuścił zastosowania innego rodzaju żywic jakimi nasączony mógłby być

rękaw, wskazując, iż należy zastosować wyłączenie rękawy nasączone żywicą epoksydową, bez podania uzasadnienia zastosowania takiego ograniczenia tj. ograniczenia polegającego na możliwości nasączenia rękawów filcowych wyłącznie żywicą epoksydową, utwardzonych gorącą wodą lub parą wodną.

DOWÓD: Odpowiedź z dnia 16.07.2021 na pytanie zadane w dniu 14.07.2021

Co więcej Zamawiający w związku z podobnymi rozbieżnościami pomiędzy zapisami STWiOR a Przedmiarem Robót w Odpowiedzi nr 1 z dnia 16.07.2021 dopuścił do wykonania odcinków kanalizacji o średnicy dn500 na części PT od kolektora do TSSE, całkowicie odmienną technologię wykonania, a mianowicie relining modułami dn450 z wypełnieniem przestrzeni międzyrurowej.

DOWÓD: Odpowiedź nr 1 z dnia 16.07.2021

Wnoszący odwołanie jako doświadczony Wykonawca robót w zakresie bezwykopowej renowacji kanalizacji m.in. za pomocą rękawów, przypuszcza jedynie, iż fakt dopuszczenia innej technologii na odcinkach o średnicach powyżej dn500 wynika tylko i wyłącznie w fakcie, iż zastosowanie rękawa nasączonego żywicą epoksydową na placu budowy o średnicach powyżej dn500 jest bardziej skomplikowane i wymaga od Wykonawcy robót posiadania specjalistycznego zestawu mobilnej nasączalni rękawa żywicami epoksydowymi na placu budowy.

Zwrócić bowiem należy uwagę na fakt, iż w przypadku zastosowania rękawów nasączonych żywicami poliestrowymi, nasączenie materiału rękawa żywicą poliestrową następuje w kontrolowanych warunkach fabrycznych z uwagi na fakt, iż żywica poliestrowa posiada dłuższy czas obrabialności mieszanki i istnieje możliwość opóźnienia rozpoczęcia reakcji egzotermicznej procesu utwardzania rękawa nasączonego żywicą poliestrową (nawet do 3 tygodni od momentu impregnacji) poprzez obniżenie jego temperatury, co w przypadku nasączenia rękawa żywicami epoksydowymi nie ma miejsca i wynika z krótkiego czasu obrabialności mieszanki żywicy epoksydowej co wymusza konieczność jego natychmiastowej instalacji po zakończeniu procesu impregnacji (w czasie do ok. 12 godzin).

Zamawiający ograniczył możliwość zastosowania tylko do jednego rodzaju żywic i jednego rodzaju rękawa, co prowadzi do znacznego i nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji. Zamawiający nie przedstawił żadnych obiektywnych powodów, dla których dopuszczono do zastosowania jedynie rękaw nasączony żywicami epoksydowymi, z niedopuszczeniem innych rodzaju rękawa oraz innego rodzaju żywic. Nie negując faktu, iż Zamawiający ma prawo wymagać określonych i uzasadnionych technicznie

parametrów rękawa jako produktu końcowego, czyli żądać różnego rodzaju parametrów końcowego produktu, związanych z jego potrzebami technicznymi, wskazać należy, iż wymóg zastosowania jedynie rękawa nasączonego żywicami epoksydowymi jest nieuzasadniony, gdyż innymi rodzajami rękawa oraz przy zastosowaniu innych żywic można uzyskać dokładnie takie same wszystkie wymogi techniczne, pożądane przez Zamawiającego dotyczące rękawa, o czym świadczyć mogą chociażby wyniki badań rękawów, które corocznie przeprowadzane są przez IKT Institut für Unterirdische Infrastruktur gGmbH (Instytutu Infrastruktury Podziemnej). Jako dowód przedkładamy dostępny raporty IKT z 2020 roku.

Dowód: LinerReport – raport IKT z 2020 roku

Zamawiający ponadto w dokumentacji przetargowej zarówno dla części pn. Bezwykopowa renowacja sieci kanalizacyjnej na terenie Nadleśnictwa Nowa Dęba od studni S1 do S13 (PT Od kolektora do TSSE) - w szczególności w Projekcie budowlanym pkt. 7 tiret 9, 17 w odniesieniu do zapisów STWiOR pkt. 5.2. tiret 4, 14, 15 a także w dokumentacji przetargowej dla części pn. Bezwykopowa renowacja sieci kanalizacyjnej na terenie TSSE Nowa Dęba (PT Strefa TSSE) - w szczególności w Projekcie budowlano-wykonawczym pkt. 8 tiret 9, 17 w odniesieniu do zapisów STWiOR pkt. 5.2. tiret 4, 14, 15 szczegółowo określił parametry techniczne tj.

- Moduł sprężystości krótkoterminowej nie mniejszy niż 3000MPa wg PN-EN ISO 178

- Sztywność obwodowa wykładziny nie niższa niż 4kN/m²

- Grubość nominalna ścianki wykładziny w zależności od średnicy naprawianego rurociągu nie mniejsza niż

dn150 ≥3,8mm

dn200 ≥5,1mm

dn250 ≥6,3mm

dn300 ≥7,6mm

dn350 ≥8,9mm

dn500 ≥12,6mm

które to parametry spełniają nie tylko rękawy filcowe nasączone żywicą epoksydową ale również wszystkie opisane powyższej wymagania tj. minimalną sztywność obwodową, minimalny moduł sprężystości krótkoterminowej oraz minimalne nominalne grubość wykładziny zostaną spełnione przez inne rękawy m.in. rękaw filcowy nasączone żywicą poliestrową (również bezstyrenową), czy też rękawy wykonane z włókna szklanego nasączonego żywicą poliestrową, utwardzane promieniami UV.

Zwracamy uwagę, iż wszystkich wskazanych powyżej rodzaje rękawów tj. rękawy filcowe czy też z włókna szklanego, a także wszystkie z rodzajów żywic tj. poliestrowe, epoksydowe czy winyloestrowe, posiadają stosowne dopuszczenia do stosowania w kanalizacji sanitarnej i deszczowej zgodnie obowiązującą polską normą tj. PN-EN ISO 11296, na którą powołuje się sam Zamawiający w dokumentacji przetargowej. Tym samym całość wykonanych prac przy zastosowaniu ww rodzajów rękawów i żywic dobranych przez wykonawcę, zostanie przeprowadzona zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami i normami w tym zakresie. Spełniony będzie nie tylko cel inwestycji jakim jest remont kanałów metodą bezwykopową w technologii rękawów utwardzanych na miejscu ale również spełnione zostaną wszystkie wymogi statyczno-wytrzymałościowe, w tym także wymogi opisane w pkt. 17 opisu projektu budowlanego tj. stosowane materiały powinny posiadać aktualne świadectwa dopuszczające do stosowania w budownictwie oraz posiadać odpowiednie atesty, prace renowacyjne sieci kanalizacyjnej i studni powinny być wykonywane przez autoryzowanego wykonawcę dysponującego odpowiednią technologią i sprzętem, należy stosować materiały od jednego producenta, w przypadku stosowania jakichkolwiek rozwiązań systemowych należy przy wycenie brać wszystkie elementy danego systemu niezbędne do zrealizowania całości prac, wykonawca robót powinien uzgodnić z inwestorem harmonogram robót pozwalający w maksymalny sposób ograniczyć utrudnienia dla ruchu lokalnego i mieszkańców, renowacje kanałów przeprowadzać z istniejących studzienek kanalizacyjnych, dopuszcza się częściowy demontaż studzienki celu prowadzenia prac renowacyjnych kanału, nie dopuszcza się wykonywania jakichkolwiek wykopów w innych miejscach.

Wnoszący niniejszy odwołanie podnosi, że naczelną zasadą udzielania zamówień publicznych jest ich dostępność dla wszystkich zainteresowanych. Zasada ta jest właściwa zarówno prawu polskiemu jak i wspólnotowemu. Wszystkie ograniczenia tej naczelnej zasady mogą być stosowane wyjątkowo i wynikać ze szczególnych przepisów PZP.

Sformułowany przez Zamawiającego w sposób powyższy wymóg w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji eliminuje z udziału w przedmiotowym postępowaniu wykonawców, którzy wykonywali i wykonują roboty budowlane dotyczące renowacji kanalizacji ściekowej z zastosowaniem rękawa z włókniny filcowej nasączonego żywicami innymi niż żywice epoksydowe.

Określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego winno być dokonane w sposób obiektywny i uzasadnione charakterem danego zamówienia, w szczególności gdy istnieją Polskie Normy

szczegółowo opisujące zakres objęty niniejszym postępowaniem, czyli bezwykopową renowację kanalizacji w technologii rękawa, czyli wykładziny utwardzanej na miejscu tj. PN-EN ISO 11296-1 "Systemy przewodów rurowych z tworzyw sztucznych do renowacji podziemnych bezciśnieniowych sieci kanalizacji deszczowej i sanitarnej - Część 1: Postanowienia ogólne" oraz PN-EN ISO 11296-4 "Systemy przewodów rurowych z tworzyw sztucznych do renowacji podziemnych bezciśnieniowych sieci kanalizacji deszczowej i sanitarnej - Część 4: Wykładzina z rur utwardzanych na miejscu". Zamawiający winien zachować równowagę pomiędzy swoim interesem polegającym na uzyskaniu rękajmi należytego wykonania zamówienia, a interesem potencjalnych wykonawców, których nie wolno Zamawiającemu, drogą ustalania nadmiernych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu. Przedmiot robot stanowiący przedmiot niniejszego zamówienia nie wyłącza możliwości zastosowania innych rodzajowo rękawów nasączanych innym rodzajem żywic zaś sposób określenia przedmiotu zamówienia prowadzi do niezasadnego ograniczenia konkurencji i eliminowania możliwości wzięcia udziału w postępowaniu podmiotów posiadających zarówno odpowiednie doświadczenie jak i możliwości techniczne.

Wskazujemy ponadto, iż we wcześniejszym postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego o nr 2021/BZP 00105949/01 ogłoszonym w dniu 06.07.2021, które zostało unieważnione w dniu 27.08.2021 złożono 5 ofert z czego spośród odczytanych ofert najniższą cenę miała oferta złożona na materiał równoważny jakim jest właśnie rękawa filcowy nasączony żywicą poliestrową, i która to oferta była niższa o prawie 40%, od najniższej oferty złożonej przez wykonawcę, przewidującej zastosowanie rękawa filcowego nasączonego żywicą epoksydową co w opinii wnoszącego odwołanie może stanowić naruszenie art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27.09.2009 roku o finansach publicznych, który wskazuje, iż: *wydatki publiczne powinny być dokonywane:*

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:
 - a) *uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,*
 - b) *optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;*
- 2) *w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;*
- 3) *w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.*

Podkreślamy raz jeszcze, iż efekt realizacji całości inwestycji przy dopuszczeniu każdego rodzaju rękawa, czy to rękawa z włókniny filcowej nasączonego czy to żywicami epoksydowymi czy też poliestrowymi utwardzanymi wodą, parą czy też rękawa z włókna szklanego nasączonego

żywicami poliestrowymi i utwardzonego promieniami UV, będzie tożsamy, a przedmiot zamówienia może zostać zrealizowany przez znacznie większą ilość wykonawców. Wskazać bowiem należy, iż niezależnie od braku podstaw i uzasadniania do zastosowania wyłącznie danego rodzaju rękawa i żywicy, którą rękaw ma być nasączony, wprowadzenie przez Zamawiającego takiego ograniczenia eliminuje z postępowania wykonawców, którzy choć mają doświadczenie w realizacji tego typu robót i z powodzeniem takie renowacje przeprowadzali z zastosowaniem innego rodzaju rękawa i żywicy, osiągając te same żądane przez Zamawiającego parametry, nie będą mogli złożyć oferty w niniejszym postępowaniu, bo zastosowanie rękawa nasączonego żywicą epoksydową wymaga nasączania rękawa na budowie czyli posiadania przez wykonawcę mobilnego zestawu do nasączania, bowiem żywice epoksydowe mają krótki termin nazwijmy to przydatności od momentu nasączania rękawa do momentu rozpoczęcia procesu utwardzania. Stąd zastosowanie żywic epoksydowych wymaga nasączania rękawa niemalże na budowie, żeby jak najszybciej rękaw nasączony tą żywicą wbudować. Tym samym w zasadzie wprowadzenie przez Zamawiającego ograniczenia w zakresie możliwych do zastosowania żywic (tylko epoksydowych) foruje tych wykonawców, którzy posiadają mobilne zestawy do nasączania żywicą epoksydową na budowie, a eliminuje wykonawców, którzy takich zestawów nie posiadają, przy czym nie ma żadnego uzasadnienia aby wykonawca nie mógł zastosować rękawa nasączonego żywicą poliestrową już w warunkach fabrycznych, przywożąc na budowę taki rękaw. Jak wskazano powyżej oba rodzaje zostawianych rękawów i żywic pozwalają na osiągnięcie opisanych i żądanych przez Zamawiającego parametrów technicznych w zakresie sprężystości krótkoterminowej, sztywności obwodowej wykładziny i grubości nominalnej ścianki. Nie istnieje zaś żadne uzasadnienie dla możliwości ograniczenia przez Zamawiającego konkurencji w tym zakresie poprzez wykluczenie możliwości stosowania żywic innych niż epoksydowe do nasączania rękawa, bowiem obie żywice spełniają ww normy ich dopuszczalności zastosowania w instalacji kanalizacyjnej, a także przy zastosowaniu obu tych żywic wykonawca osiągnie opisane przez Zamawiającego parametry techniczne. Jediną różnicą dla ww żywic jest w zasadzie cena.

Dowód: Informacja z otwarcia ofert z dnia 18.08.2021

Jednocześnie wskazujemy, w tym miejscu, iż dopuszczenie do zastosowania wyłącznie rękawa nasączonego żywicą epoksydową powoduje, iż oferty cenowe ofert z wykorzystaniem tej żywicy będą znacznie wyższej wartości niż w przypadku ofert z wykorzystaniem rękawów nasączonych żywicą poliestrową, a różnica w cenie może przewyższać nawet 40%.

Do naczelných zasad wynikających z prawa zamówień publicznych należą zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Ich fundamentalne znaczenie podkreślone zostało przez Sąd Najwyższy w uchwale z 18 września 2002r. (Sygn. III CZP 52/02): „Z przepisów tych wynikają dwie podstawowe zasady prawa zamówień publicznych: zasada równości (konkurencyjności) i zasada uczciwej konkurencji. Zdecydowanym celem powyższej regulacji jest wyeliminowanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny. Można uznać, iż postępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych dostawców lub wykonawców bez uzasadnionej przyczyny”.

Oczywistym jest iż ograniczenia konkurencji są w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego naturalne i nieodzowne. Podlegają one jednak badaniu i ocenie pod względem stopnia ograniczenia możliwości uzyskania zamówienia dla zidentyfikowanego kręgu wykonawców obecnych na rynku, co bezpośrednio ma się przekładać na nieuzasadnione preferowanie i ułatwianie przez zamawiającego innym podmiotom uzyskania zamówienia (uczciwa konkurencja). Istotne w zakresie opisu przedmiotu zamówienia są zatem potrzeby zamawiającego. Muszą być one jednak obiektywne, uzasadnione, a zarazem niedyskryminujące. Uzasadnione potrzeby zamawiającego służą ocenie stopnia dopuszczalności danego ograniczenia konkurencji wynikającego z dokonanego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający ma bowiem prawo opisać przedmiot zamówienia, uwzględniając swoje potrzeby, a przy tym zapewniając sobie uzyskanie oczekiwanego efektu, gwarantującego zaspokojenie określonych potrzeb, nawet jeżeli przez to nie zostaną dopuszczeni do postępowania wszyscy wykonawcy działający na danym rynku. W orzecznictwie KIO podkreśla się jednak, że *„zamawiający może dopasować zamówienie do swoich obiektywnych potrzeb, ale powinien umieć wykazać, że to zawężenie gwarantuje mu wyższą jakość, większą użyteczność czy trwałość. Zasada przejrzystości postępowania wymaga bowiem tego, aby wydatkując środki publiczne zamawiający był w stanie wykazać ich celowość i efektywność. Przedmiot zamówienia powinien odpowiadać potrzebom zamawiającego, jego możliwościom finansowym, brać pod uwagę bieżący stan wiedzy”* (wyr. KIO z 28.1.2021 r., KIO 8/21).

W ocenie odwołującego, w niniejszym postępowaniu doszło właśnie do nieuzasadnionego ograniczenia możliwości uzyskania zamówienia przez wykonawców, którzy do wykonania renowacji zastosowaliby rękawy nasączone żywicą poliestrową, a osiągnęliby ten sam zakładany przez Zamawiającego cel, spełniając wszystkie te same parametry techniczne. Nie istnieją żadne usprawiedliwione aspekty ograniczenia wykonawców

stosujących dla bezwykopowej renowacji instalacji kanalizacyjnej rękawów utwardzonych żywicami np. poliestrowymi, a bynajmniej na takie Zamawiający nie wskazał w SWZ, a zastosowania żywic epoksydowych nie gwarantuje ani wyższej jakości, ani większej użyteczności ani tym bardziej trwałości przeprowadzonej renowacji w porównaniu z zastosowaniem żywic epoksydowych, w obu przypadkach tj. w przypadku zastosowania żywic poliestrowych i żywic epoksydowych osiągnięte zostaną żadne przez Zamawiającego parametrów technicznych w zakresie sprężystości krótkoterminowej, sztywności obwodowej wykładziny i grubości nominalnej ścianki. Tym samym nie ma żadnego uzasadnienia dla ograniczenia rodzajowego stosowanych żywic, tym bardziej dla celowości wydatkowania znacznie wyższych środków finansowych (tak dla żywic epoksydowych) przy osiągnięci tych samych parametrów technicznych.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) dowód przelewu
- 2) dowód nadania odpisu odwołania z dnia 13.09.2021r. tj. Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia oraz mailowe potwierdzenie dostarczenia
- 3) odpis z KRS wnoszącego odwołanie wraz z pełnomocnictwem
- 4) Odpowiedź z dnia 16.07.2021 na pytanie zadane w dniu 14.07.2021
- 5) Odpowiedź nr 1 z dnia 16.07.2021
- 6) LinerRaport IKT z 2020 roku
- 7) Informacja z otwarcia ofert w postępowaniu „*Bezwykopowa renowacja odcinków kanalizacji na terenie TSSE Nowa Dęba – Etap I*” nr postępowania RL.271.17.2021

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Anna Orzechowska, Agis Eff Sp. z o.o.
Data: 2021.09.17 20:08:06
CEST





GMINA NOWA DĘBA

ul. Rzeszowska 3, 39-460 Nowa Dęba

tel.: (+48) 15 8462671, fax (+48) 15 8465137, e-mail: gmina@nowadeba.pl

RL.271.17.2021

Nowa Dęba, 18.08. 2021r.

Informacja z otwarcia ofert

Na podstawie art. 222 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (dalej: ustawa Pzp) Zamawiający informuje, że do upływu terminu składania ofert, w postępowaniu o udzielenie Zamówienia, prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 2 Ustawy Pzp, którego przedmiotem jest „**Bezwykopowa renowacja odcinków kanalizacji na terenie TSSE Nowa Dęba – Etap I**”, złożone zostały następujące oferty:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres	Okres udzielonej gwarancji	Cena oferty w złotych brutto :	Uwagi
1.	RTi Austria GmbH – Lider Konsorcjum Obere Landstraße 19, A-4055 Pucking do reprezentowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej RTi Austria GmbH Sp. z o.o. Oddział w Polsce ul. Żupnicza 17 lok. 7, 03-821 Warszawa NEWFLOW Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) Adres Wykonawcy: ul. Magazynowa 3, 05-804 Pruszków	7	5 340 079,49	-
2.	Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. ul. Arki Bożka 25 41-902 Bytom	-	-	Brak pliku z ofertą
3.	Firma Handlowo-Usługowa INSTBUD Stanisław Boguta Spółka Jawna Nieznanowice 50, 32-420 Gdów	7	4 261 950,00	-
4.	BLEJKAN S.A. ul. Transportowa 25 70-715 Szczecin	7	7 662 871,71	-
5.	AARSLEFF Sp. z o.o. Adres Wykonawcy: Aleja Wyścigowa 6 02-681 Warszawa	7	3 087 229,89zł	Złożona jako oferta równoważna

BURMISTRZ
Wiesław Ordon

Otrzymują:
1. a/a

Przygotował: M. Furtak, Tel 302

Podpis jest prawidłowy
Dokument podpisany przez Anna
Oracz, AARSLEFF Sp. z o.o.
Data: 2021.08.18 20:07:55 CEST

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 13.09.2021 godz. 20:02:05

Numer KRS: 0000025980

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		06.07.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	49	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/302882/21/137	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 011994911, NIP: 9511312627
3.Firma, pod którą spółka działa	"AARSLEFF" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 47819 ---
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina URSYNÓW, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. ALEJA WYŚCIGOWA, nr 6, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-681, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	27 SIERPNIA 1996R. NOTARIUSZ MARIA OGRODZIŃSKA - ZALEWSKA KANCELARIA NOTARIALNA NOTARIUSZ M. OGRODZIŃSKIEJ - ZALEWSKIEJ PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 62 W WARSZAWIE, REP. A NR 5585/96
	2	08.01.2003 R. REP.A-17/2003, NOTARIUSZ JANINA HALICKA, KANCELARIA NOTARIALNA W

	WARSZAWIE, ZMIANA §§: 8; 12; 14 PKT 1 I 2; 20 PKT 2; 30; DODANIE §18 PKT III; WYKRĘŚLENIE §33.
3	21.02.2013, REPERTORIUM A. 209/2013, NOTARIUSZ JANINA HALICKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. PIĘKNEJ 66A, ZMIENIONO § 7 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI
4	09.11.2018 R., REP. A NR 10292/2018, NOTARIUSZ EDYTA CZARTORYSKA - GANCZEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA § 8 I 12 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PER AARSLEFF HOLDING A/S
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	29.963 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 14.981.500,00 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysokość kapitału zakładowego	14 981 500,00 Zł	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	46 000,00 Zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	WEIS
	2.Imiona	STIG GRONBAEK
	3.Numer PESEL/REGON	61031519512
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	CHRISTENSEN
	2.Imiona	LARS GOTTRUP
	3.Numer PESEL/REGON	63090314095
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	CHRISTENSEN
	2.Imiona	HANS INGVAR
	3.Numer PESEL/REGON	56020620274
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	NOWAK
	2.Imiona	PRZEMYSŁAW
	3.Numer PESEL	66052006050
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
	2	42, , , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	3	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	4	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
	5	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	6	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
	7	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDEKSZ NIESKLASYFIKOWANA
	8	77, 3, , WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH
	9	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	13.04.2001	1 PAŹDZIERNIK 1999 - 30 WRZESIEŃ 2000
	2	20.12.2001	01.10.2000 R. - 30.09.2001 R.
	3	07.01.2003	01.10.2001 DO 30.09.2002
	4	09.12.2003	01.10.2002 DO 30.09.2003
	5	03.01.2005	01.10.2003 - 30.09.2004
	6	15.12.2005	01.10.2004-30.09.2005
	7	06.12.2006	01.10.2005 DO 30.09.2006
	8	14.04.2008	01.10.2006 - 30.09.2007
	9	20.01.2009	01.10.2007 - 30.09.2008
	10	28.04.2010	01.10.2008 - 30.09.2009
	11	20.04.2011	01.10.2009 - 30.09.2010
	12	24.04.2012	01.10.2010 - 30.09.2011
	13	04.03.2013	01.10.2011 - 30.09.2012
	14	04.04.2014	OD 01.10.2012 DO 30.09.2013
	15	13.04.2015	OD 01.10.2013 DO 30.09.2014
	16	25.04.2016	OD 01.10.2014 DO 30.09.2015
	17	04.04.2017	OD 01.10.2015 DO 30.09.2016
	18	23.08.2018	OD 01.10.2016 DO 30.09.2017
	19	24.05.2019	OD 01.10.2017 DO 30.09.2018
	20	06.04.2020	OD 01.10.2018 DO 30.09.2019
	21	24.06.2021	OD 01.10.2019 DO 30.09.2020
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta /	1	*****	1 PAŹDZIERNIK 1999 - 30 WRZESIEŃ 2000

sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	2	*****	01.10.2000 R. - 30.09.2001 R.
	3	*****	01.10.2001 DO 30.09.2002
	4	*****	01.10.2002 DO 30.09.2003
	5	*****	01.10.2003 - 30.09.2004
	6	*****	01.10.2004-30.09.2005
	7	*****	01.10.2005 DO 30.09.2006
	8	*****	01.10.2006 - 30.09.2007
	9	*****	01.10.2007 - 30.09.2008
	10	*****	01.10.2008 - 30.09.2009
	11	*****	01.10.2009 - 30.09.2010
	12	*****	01.10.2010 - 30.09.2011
	13	*****	01.10.2011 - 30.09.2012
	14	*****	OD 01.10.2012 DO 30.09.2013
	15	*****	OD 01.10.2013 DO 30.09.2014
	16	*****	OD 01.10.2014 DO 30.09.2015
	17	*****	OD 01.10.2015 DO 30.09.2016
	18	*****	OD 01.10.2016 DO 30.09.2017
	19	*****	OD 01.10.2017 DO 30.09.2018
	20	*****	OD 01.10.2018 DO 30.09.2019
	21	*****	OD 01.10.2019 DO 30.09.2020
	3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****
2		*****	01.10.2000 R. - 30.09.2001 R.
3		*****	01.10.2001 DO 30.09.2002
4		*****	01.10.2002 DO 30.09.2003
5		*****	01.10.2003 - 30.09.2004
6		*****	01.10.2004-30.09.2005
7		*****	01.10.2005 DO 30.09.2006
8		*****	01.10.2006 - 30.09.2007
9		*****	01.10.2007 - 30.09.2008
10		*****	01.10.2008 - 30.09.2009
11		*****	01.10.2009 - 30.09.2010
12		*****	01.10.2010 - 30.09.2011
13		*****	01.10.2011 - 30.09.2012
14		*****	OD 01.10.2012 DO 30.09.2013
15		*****	OD 01.10.2013 DO 30.09.2014
16		*****	OD 01.10.2014 DO 30.09.2015
17		*****	OD 01.10.2015 DO 30.09.2016
18		*****	OD 01.10.2016 DO 30.09.2017
19		*****	OD 01.10.2017 DO 30.09.2018
20		*****	OD 01.10.2018 DO 30.09.2019
21		*****	OD 01.10.2019 DO 30.09.2020
4.Wzmianka o złożeniu	1	*****	1 PAŹDZIERNIK 1999 - 30 WRZESIEŃ 2000

sprawozdania z działalności podmiotu	2	*****	01.10.2000 R. - 30.09.2001 R.
	3	*****	01.10.2001 DO 30.09.2002
	4	*****	01.10.2002 DO 31.09.2003
	5	*****	01.10.2003 - 30.09.2004
	6	*****	01.10.2004-30.09.2005
	7	*****	01.10.2005 DO 30.09.2006
	8	*****	01.10.2006 - 30.09.2007
	9	*****	01.10.2007 - 30.09.2008
	10	*****	01.10.2008 - 30.09.2009
	11	*****	01.10.2009 - 30.09.2010
	12	*****	01.10.2010 - 30.09.2011
	13	*****	01.10.2011 - 30.09.2012
	14	*****	OD 01.10.2012 DO 30.09.2013
	15	*****	OD 01.10.2013 DO 30.09.2014
	16	*****	OD 01.10.2014 DO 30.09.2015
	17	*****	OD 01.10.2015 DO 30.09.2016
	18	*****	OD 01.10.2016 DO 30.09.2017
	19	*****	OD 01.10.2017 DO 30.09.2018
	20	*****	OD 01.10.2018 DO 30.09.2019
	21	*****	OD 01.10.2019 DO 30.09.2020

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	28.02.2007	01.10.2005 - 30.09.2006
	2	21.04.2008	01.10.2006 R. - 30.09.2007 R.
	3	22.10.2009	01.10.2007 - 30.09.2008
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.10.2005 - 30.09.2006
	2	*****	01.10.2006 R. - 30.09.2007 R.
	3	*****	01.10.2007 - 30.09.2008
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.10.2005 - 30.09.2006
	2	*****	01.10.2006 R. - 30.09.2007 R.
	3	*****	01.10.2007 - 30.09.2008
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	01.10.2005 - 30.09.2006
	2	*****	01.10.2006 R. - 30.09.2007 R.
	3	*****	01.10.2007 - 30.09.2008

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	30.09.2000
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PRZEJMUJĄCA) ZE SPÓŁKĄ PER AARSLEFF POLSKA Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1 KSH. UCHWAŁA NR 1 Z DNIA 9 LISTOPADA 2018 ROKU NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "AARSLEFF" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ AKT NOTARIALNY REP. A NR 10292/2018 SPORZĄDZANY PRZEZ EDYTĘ CZARTORYSKĄ-

GANCZEWSKĄ NOTARIUSZA W WARSZAWIE. UCHWAŁA NR 1 Z DNIA 9 LISTOPADA 2018 ROKU NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW PER AARSLEFF POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ AKT NOTARIALNY REP. A NR 10297/2018 SPORZĄDZONY PRZEZ EDYTĘ CZARTORYSKĄ- GANCZEWSKĄ NOTARIUSZA W WARSZAWIE.	
Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma
	PER AARSLEFF POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany
	POLSKA, KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze
	0000023450
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr

	5.Numer REGON
	010361061

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 13.09.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Anna Orzechowska Aarsleff Sp. z o.o.
Data: 2021.09.13 20:07:00
CEST



GMINA NOWA DĘBA

ul. Rzeszowska 3, 39-460 Nowa Dęba

tel.: (+48) 15 8462671, fax (+48) 15 8465137, e-mail: gmina@nowadeba.pl

RL.271.17.2021

Nowa Dęba, 16.07.2021r.

Dotyczy: „Bezwykopowa renowacja odcinków kanalizacji na terenie TSSE Nowa Dęba – Etap I

W dniu 12.07.2021r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie, na które odpowiedź publikujemy poniżej:

Pytania:

1. W związku z rozbieżnością zapisów w dokumentacji przetargowej dotyczących technologii robót dla renowacji kanalizacji o średnicy DN 500 mm prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonanie renowacji kanalizacji DN 500 na odcinku SI - S13 (Teren Nadleśnictwa) oraz na odcinku od studni nr 1000 - 1005 w technologii reliningu która jest zapisana w Przedmiarze robót z wykorzystaniem krótkich modułów rurowych PVC, PE lub PP montowanych w studniach łączonych na uszczelkę o średnicy zewnętrznej Dz 450 i parametrach wytrzymałościowych min. SN 8 , a następnie wypełnienie wolnej przestrzeni międzyrurowej. Jeśli tak , to proszę dokonanie zmiany zapisów w poz. nr 1 Przedmiaru robót dla odcinka SI - S13 oraz w Przedmiarze robót dla TSSE na zapis „ Renowacja kanałów metodą reliningu za pomocą krótkich modułów rurowych PVC, PE lub PP . W pozycji nr 5d.1 Przedmiaru robót dla odcinka SI - S13 oraz poz. nr 5d.1.1 Przedmiaru robót dla TSSE prosimy o doprecyzowanie zapisów - „ ... metodą reliningu - w kanale kołowym o średnicy 500 mm modułami rurowymi PVC, PE lub PP DN 450 min. SN 8. Prosimy również o zmianę zapisów w Projekcie Budowlano - Wykonawczym dla kanalizacji na terenie Nadleśnictwa odcinek SI - S13 w pkt. 3 oraz w pkt. 7 i zastąpienie obecnych zapisów mówiących o zastosowaniu technologii rękawa uszczelniającego na zapisy o zastosowaniu technologii reliningu z wykorzystaniem krótkich modułów rurowych PVC, PE, PP DN 450 montowanych w istniejących studniach o sztywności obwodowej SN 8 . Dodatkowe zapisy o technologii reliningu z zastosowaniem krótkich modułów rurowych DN 450 SN 8 należy dopisać również w pkt. 4 i pkt. 8 jako kolejną technologię robót w Projekcie Budowlano - Wykonawczym dla kanalizacji na terenie TSSE. Prosimy również o zmianę w zapisów w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót dla kanalizacji na terenie Nadleśnictwa odcinek SI - S13 w pkt. 5.2 , 5.3, 5.4 oraz 9.3 i zastąpienie obecnych zapisów mówiących o zastosowaniu technologii rękawa uszczelniającego na zapisy o zastosowaniu technologii reliningu z wykorzystaniem krótkich modułów rurowych PVC, PE, PP montowanych w istniejących studniach o sztywności obwodowej SN 8. Dodatkowe zapisy o technologii reliningu z zastosowaniem krótkich modułów rurowych DN 450 SN 8 należy dopisać również w pkt. 5 jako kolejną technologię robót w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót dla kanalizacji na terenie TSSE.

2. Prosimy o potwierdzenie, że zapisy w poz. 5d.1 Przedmiaru robót dla odcinka SI - S13 oraz poz. 5d. 1.1. Przedmiaru robót dla zakresu na TSSE montaż systemu krótkich modułów rurowych do renowacji starych systemów kanalizacyjnych metodą reliningu - w kanale kołowym o średnicy 500 mm - wraz z pracami towarzyszącymi obejmuje również wypełnienie wolnej przestrzeni międzyrurowej pomiędzy starym kanałem, a nową rurą masą iniekcyjną np. pianobetonem, gruntem lub inną masą wypełniającą o parametrach wytrzymałościowych min. 2 MPa, a tym samym Wykonawca ma obowiązek po wykonaniu reliningu w kanale DN 500 wypełnić wolną przestrzeń rurową masą iniekcyjną.

3. Prosimy o potwierdzenie, że wykonanie stabilizacji studni dotyczy tylko stabilizacji 13 szt. studni zlokalizowanych na odcinku SI - S13 na terenie Nadleśnictwa.

4. Z uwagi na brak sprecyzowania zakresu stabilizacji studni prosimy o potwierdzenie, czy słusznym jest rozumowanie Oferenta, że stabilizację studni należy dokonać po przez iniekcję / wtłaczanie pod ciśnieniem masy iniekcyjnej na bazie cementu o parametrach wytrzymałościowych min. 20 MPa pod płytę denną studni w takiej ilości, aż zostaną wypełnione całe puste powierzchnie pod studnią oraz wokół studni, które wytworzyły się z nieuszczelnienia studni, infiltracji i wypłukiwania gruntu do kanału.

5. Z uwagi na fakt, że dla wyrobów stosowanych w budownictwie dla których istnieje dokument odniesienia jak Polska Norma (a w przypadku rękawów dokumentem odniesienia jest PN) nie ma konieczności posiadania Aprobaty technicznej lub Krajowej Oceny Technicznej, a dokumentem umożliwiającym wprowadzenie wyrobu budowlanego (rękawa) do obrotu jest Deklaracja Właściwości Użytkowej wystawiona w oparciu o Polską Normę prosimy odstąpienie od dołączania do oferty Aprobaty technicznej i pozostawienia tylko deklaracji zgodności jako dokumentu potwierdzającego parametry rękawa.

6. W związku z rozbieżnością zapisów pomiędzy Specyfikacjami Technicznymi Wykonania i Odbioru Robót, a zapisami w Projektach Budowlano - Wykonawczych dotyczących stosowanych żywic prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza do wykonania renowacji tylko rękawy filcowe instalowane metodą inwersji nasączone żywicami epoksydowymi spełniającymi wymogi GISCODE REI (brak toksyczności), które to żywice zapewniają skuteczne sklejenie i doszczelnienie wszelkich rys, pęknięć, połączeń kielichowych, a po utwardzeniu nie wykazują skurczu dzięki czemu rękaw po utwardzeniu jest ściśle związany ze starym kanałem i tworzy jednolitą rurę o dużej wytrzymałości.

7. W związku z tym, że Zamawiający niejednoznacznie określił sposób nasączenia rękawa wymaganymi przez Zamawiającego żywicami epoksydowymi, tzn. w jednym dokumencie dopuszcza nasączenie fabryczne i nie dopuszcza nasączenia na placu budowy, a w innym dokumencie nakazuje nasączenie na placu budowy w warunkach kontrolowanych prosimy sprecyzowanie zapisów. Dla renowacji żywicami epoksydowymi najważniejszym elementem jest nasączenie rękawa, które powinno się odbywać na placu budowy w warunkach kontrolowanych w mobilnym zestawie zamontowanym na samochodzie z wykorzystaniem podciśnienia, mieszalnika żywic i stołu impregnacyjnego przy udziale Zamawiającego. Wtedy to Zamawiający ma pełną kontrolę nad jakością i rodzajem zastosowanych żywic. W związku z tym prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga tylko i wyłącznie nasączenia rękawów żywicami epoksydowymi przy studni przy zastosowaniu mobilnych nasączalni i zabrania się nasączenia poza placem budowy.

Odpowiedz na pytania:

Ad 1) Zamawiający dopuszcza wykonanie kanalizacji DN 500 na odcinku S1-S13 (teren Nadleśnictwa) w technologii modułowej z rur PCV. Zamawiający nie zmienia w tym zakresie dokumentacji technicznej.

Ad 2) Zgodnie z technologią robót przy zastosowaniu modułu należy wypełnić przestrzeń między rurami masą iniekcyjną.

Ad 3) Potwierdzamy zapisy dot. stabilizacji studni.

Ad 4) Zgodnie ze sztuką budowlaną i w uzgodnieniu z inspektorem nadzoru.

Ad 5) Zamawiający informuje, iż na etapie składania ofert nie wymaga składania Aprobaty technicznej i deklaracji zgodności. Wszystkie dokumenty dotyczące technologii robót oraz jakości wykonania będą weryfikowane przez inspektora nadzoru na etapie wykonywania robót.

Ad 6) Zamawiający wskazuje, że rękaw ma być nasączony żywicą epoksydową

Ad 7) Nasączenie rękawa powinno nastąpić zgodnie z wymogami technologii zalecanej przez producenta. Więc jeżeli technologia robót wymaga nasączania na placu budowy to jest to dopuszczalne, jednak nie jest to warunek konieczny do wykonania robót, o ile technologia pozwala na nasączenie rękawa poza placem budowy.

Ponadto informujemy, iż zmianie ulega termin składania i otwarcia ofert.

Aktualny termin składania ofert to 2 sierpnia 2021r. godz. 9:00,

Aktualny termin otwarcia ofert to 2 sierpnia 2021r. godz. 11:00,

BURMISTRZ
Wiesław Ordon

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

Przygotował: M. Furtak, Tel 302

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Anna Ordon
Data: 2021.08.02 20:07:37
CEST



Wiśniewska-Capała, Emilia Michalina

AARSLEFF SP ZOO

C&I Online

Wyciąg z rachunku

20566004 (N) PLN, SEB, WARSAW, AARSLEFF SP ZOO, ESSEPLPWXXX

Szczegóły operacji

Rachunek	20566004
Kwota operacji	-10,000.00 PLN
Kwota zlecona	10,000.00 PLN
Kurs	
Kwota przesłana	10,000.00 PLN
Prowizje	0.00 PLN
Data operacji	2021-09-10
Data waluty	2021-09-10
Numer dnia roboczego	
Referencje	WAR 21091007747
Tekst	ELIXIR NORMAL PAYMENT
Referencje banku	STONCM01210910123542068603
Referencje zleceniodawcy	
Kraj zleceniodawcy	PL
Konto przeciwne	
Kraj rachunku	PL
Szczegóły opłat	

Informacje Zleceniodawcy/Odbiorcy

Nazwa i adres	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH PL
Bank	10101010
Kod/adres oddziału	
Numer rachunku	60101010100081362231000000
Bank korespondent	

Szczegóły transakcji

Kod przyczyny	BGI
Informacje dodatkowe	Odwołanie do Prezesa KIO - Gmina Nowa Dęba - RL.271.25.2021 0910123542068603

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany
przez Anna Oracz;
Aarsleff Sp. z o.o.
Data: 2021.09.13
20:06:52 CEST



Wiśniewska-Capała, Emilia Michalina

AARSLEFF SP ZOO

C&I Online

Wyciąg z rachunku

20566004 (N) PLN, SEB, WARSAW, AARSLEFF SP ZOO, ESSEPLPWXXX

Szczegóły operacji

Rachunek	20566004
Kwota operacji	-17.00 PLN
Kwota zlecona	17.00 PLN
Kurs	
Kwota przesłana	17.00 PLN
Prowizje	0.00 PLN
Data operacji	2021-09-10
Data waluty	2021-09-10
Numer dnia roboczego	
Referencje	WAR 21091007749
Tekst	ELIXIR NORMAL PAYMENT
Referencje banku	STONCM01210910123811068806
Referencje zleceniodawcy	
Kraj zleceniodawcy	PL
Konto przeciwne	
Kraj rachunku	PL
Szczegóły opłat	

Informacje Zleceniodawcy/Odbiorcy

Nazwa i adres	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy Centrum Obsługi Podatnika Warszawa PL
Bank	10301508
Kod/adres oddziału	
Numer rachunku	21103015080000000550000070
Bank korespondent	

Szczegóły transakcji

Kod przyczyny	BGI
Informacje dodatkowe	Opłata skarbową za pełnomocnictwo Anna Oracz 0910123811068806

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Anna Oracz; Aarsleff Sp. z
o.o.
Data: 2021.09.13 20:07:07
CEST

BEZWYKOPOWA RENOWACJA

PRÓBKİ RĘKAWÓW CIPP OSIĄGAJĄ DOCELOWE WARTOŚCI NA NAJNIŻSZYM OD SZEŚCIU LAT POZIOMIE

CO ÓSMA PRZEBADANA PRÓBKA
NIE SPEŁNIŁA KRYTERIÓW
W CO NAJMNIEJ JEDNYM
KRYTERIUM TESTOWYM



M.SC. BARBARA GRUNEWALD
IKT - Institut für Unterirdische Infrastruktur gGmbH



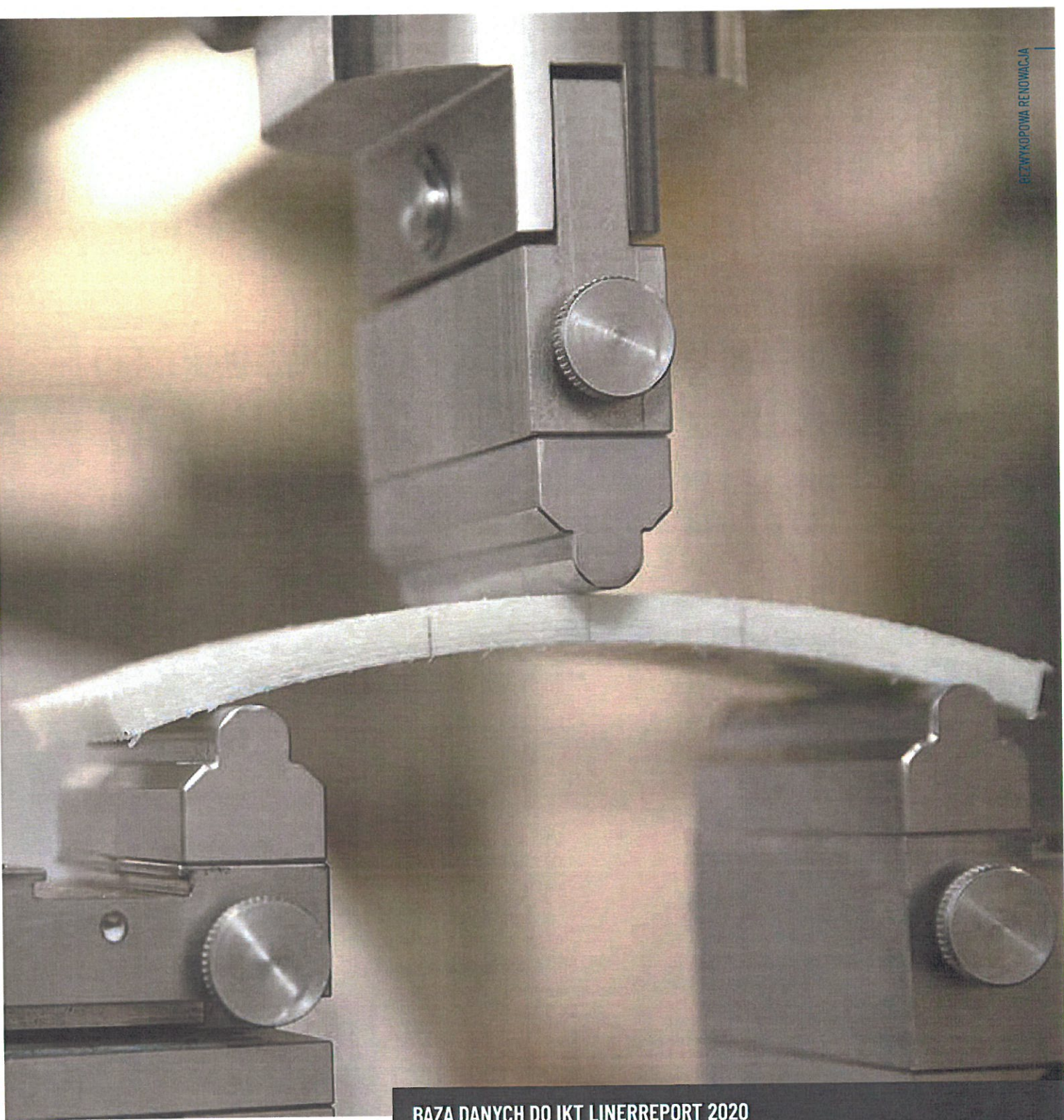
DIPL.-ING. DIETER HOMANN
IKT - Institut für Unterirdische Infrastruktur gGmbH



DIPL.-ING. ROLAND W. WANIEK
IKT - Institut für Unterirdische Infrastruktur gGmbH

FOT. 1. | Badanie wytrzymałości na zginanie, trzypunktowe; badanie mechaniczne modułu sprężystości i wytrzymałości na zginanie

To już 17. edycja LinerReport, raportu IKT – Institut für Unterirdische Infrastruktur gGmbH (Instytutu Infrastruktury Podziemnej). Podsumowano w nim wyniki badań krótkoterminowych łącznie 2613 próbek rękawów CIPP, testowanych przez Instytut w 2020 r. To aż o 11% więcej próbek, niż zgłoszono do badań w 2019 r. – co może oznaczać, że na prace renowacyjne był spory popyt, mimo pandemii



BAZA DANYCH DO IKT LINERREPORT 2020

- Liczba próbek wykładziny: 2613
 - z czego 2195 to próbki wykładzin GRP, a 418 próbki wykładzin filcowych
- Liczba systemów renowacyjnych: 10
- Liczba firm zajmujących się renowacją kanałów: 27
- Minimalna liczba wymaganych próbek: 25 próbek rękawa jednego rodzaju z pięciu różnych placów budowy na jedną firmę renowacyjną
- Kto dostarczył próbki? W 74% byli to właściciele sieci kanalizacyjnych, w 26% firmy renowacyjne
- Kraje pochodzenia próbek: Belgia, Czechy, Francja, Niemcy, Wielka Brytania, Holandia i Szwajcaria

PRZEGLĄD KRYTERIÓW BADAŃ

Próbki wykładzin CIPP pobierane są w miejscach instalacji i badane w laboratorium zgodnie z poniższymi czterema kryteriami testowymi. Wartości wyznaczone na podstawie testów są porównywane z wartościami docelowymi z aprobat technicznych dla produktu lub ze specyfikacjami klienta. Test zostaje zaliczony po osiągnięciu wartości docelowej.

MODUŁ SPRĘŻYSTOŚCI (KRÓTKOOKRESOWY)

- rękawy muszą wytrzymać obciążenia pochodzące od wody gruntowej, ruchu drogowego, naporu gruntu
- moduł sprężystości jest parametrem określającym wytrzymałość
- jeśli jest zbyt niski, zagrożona może być wytrzymałość kanału
- metoda badania: trzypunktowa próba zginania według DIN EN ISO 178 oraz DIN EN ISO 11296-4

→ Wyniki: tab. 2

GRUBOŚĆ ŚCIANKI (ŚREDNIA GRUBOŚĆ LAMINATU)

- zbyt mała grubość ścianki może zagrażać wytrzymałości kanału
- wartość minimalna ustalana jest przez obliczenia statyczne
- grubość ścianki oraz moduł zginający determinują wspólnie sztywność rękawa
- metoda badania: przy użyciu precyzyjnej suwmiarki mierzona jest średnia grubość laminatu zgodnie z DIN EN ISO 11296-4

→ Wyniki: tab. 2

WYTRZYMAŁOŚĆ NA ZGINANIE (NAPRĘŻENIE ZGINAJĄCE W TRAKCIE PĘKNIĘCIA = KRÓTKOOKRESOWE - σ_{fb})

- określa punkt, w którym rękaw poddany zbyt dużemu obciążeniu ulega zniszczeniu
- jeśli wytrzymałość na zginanie jest zbyt mała, rękaw może ulec zniszczeniu nawet przed osiągnięciem dopuszczalnej deformacji
- metoda badania: wzrastające obciążenie przy trzypunktowej próbie zginania aż do pęknięcia materiału zgodnie z DIN EN ISO 178 oraz DIN EN ISO 11296-4

→ Wyniki: tab. 2

SZCZELNOŚĆ BADANA WODĄ

- należy naciąć wewnętrzną folię, o ile nie jest integralną częścią rękawa
- każda powłoka zewnętrzna jest usuwana, jeśli nie jest integralną częścią rękawa
- na wewnętrzną powierzchnię aplikowana jest woda zawierająca czerwona farbę
- od zewnątrz należy podać podciśnienie 0,5 bar
- wykładzina jest nieszczelna, jeśli woda przeniknie przez ściankę
- czas trwania próby: 30 min

→ Wyniki: tab. 2

Dokładny opis badań można znaleźć na stronie internetowej IKT: www.ikt-online.org/cipp-liner/

Aby próbki danej firmy wykonawczej bądź inwestora mogły zostać uwzględnione w badaniach, zgłaszający się musieli przysłać co najmniej 25 próbek tej samej wykładziny renowacyjnej z co najmniej pięciu placów budowy. Kryteria te spełniło 27 podmiotów z siedmiu krajów europejskich. Łącznie zgłoszono próbki 10 różnych rękawów.

WYNIKI BADAŃ ZA 2020 R. SŁABSZE NIŻ ROK TEMU

Chociaż wyniki testów w 2020 r. są ogólnie

na dobrym poziomie, nie można nie zauważyć, że niektóre z nich są niższe niż w roku poprzednim. Zaistniała pewna tendencja spadkowa w odniesieniu do wyników badań w zakresie wszystkich czterech kryteriów testowych, zarówno dla wykładzin z włókna szklanego, jak i dla wykładzin z filcowych.

Średnio, wyniki badań dla wszystkich próbek pogorszyły się o -1,6 punktu procentowego (%P) dla szczelności, o -1,5%P dla modułu sprężystości, o -1,1%P dla wytrzymałości na zginanie, a nawet o -2,9%P dla grubości ścianki (tab. 1).

WSZYSTKIE CZTERY KRYTERIA TESTOWE MUSZĄ BYĆ SPEŁNIONE

Nie ma sensu rozpatrywanie kryteriów badawczych indywidualnie dla każdej próbki. Dla właściciela sieci ważne jest raczej, aby dla każdej próbki spełnione były wszystkie cztery kryteria testowe, zgodnie z zadeklarowaną lub zaprojektowaną wartością docelową. Tylko wtedy można mieć pewność, że dostarczona i zainstalowana wykładzina rzeczywiście posiada wszystkie obiecane parametry - dlatego ważne jest spełnienie

Typ rękawa	Szczelność Wartość uzyskana w % testów			Moduł sprężystości Wartość oczekiwana osiągnięta w % badań			Wytrzymałość na zginanie Wartość oczekiwana osiągnięta w % badań			Grubość ścianki Wartość oczekiwana osiągnięta w % badań		
	2020	2019	+/-	2020	2019	+/-	2020	2019	+/-	2020	2019	+/-
Średnie wartości												
• Wszystkie próbki	97,0	98,6	-1,6 ↓	96,4	97,9	-1,5 ↓	97,1	98,2	-1,1 ↓	94,6	97,5	-2,9 ↓
• GRP	96,9	98,5	-1,6 ↓	96,2	97,9	-1,7 ↓	97,2	98,3	-1,1 ↓	93,4	97,2	-3,8 ↓
• NF	97,4	99,6	-2,2 ↓	97,1	97,9	-0,8 ↓	96,7	97,5	-0,8 ↓	99,3	100	-0,7 ↓

GRP: laminat na bazie włókna szklanego

NF: laminat na bazie filcu igłowego

Wartości docelowe zgodnie z wytycznymi DIBt, KOMO, QUIK lub wymaganiami klienta (kalkulacje statyczne lub takie, jak zaznaczono w formularzu zgłoszenia)

TAB. 1. | Wyniki z 2020 r. w porównaniu do wyników z poprzedniego roku

wszystkich czterech kryteriów testowych dla każdej próbki.

JEDNA NA OSIEM WYKŁADZIN PONIŻEJ WARTOŚCI DOCELOWYCH

W 2020 roku tylko 87,5% próbek wykładzin rurowych spełniło jednocześnie wszystkie cztery kryteria testowe, a 12,5% nie spełniło ich wcale. Innymi słowy: co ósma badana próbka zainstalowanej wykładziny CIPP osiągnęła wynik poniżej określonej wartości docelowej dla przynajmniej jednego z czterech wymaganych parametrów materiałowych. Jest to najniższy poziom w ciągu ostatnich sześciu lat. W poprzednim roku wartość porównawcza wynosiła 93%, a w 2016 roku 95% (rys. 1).

Procenty te odnoszą się tylko do tych próbek, dla których wartości docelowe zostały podane dla wszystkich czterech kryteriów. Reprezentują one trzy czwarte wszystkich próbek, tj. 1978. Dla jednej czwartej próbek (= 635) nie podano wartości docelowej dla co najmniej jednego kryterium badania lub nie zlecono jednego lub więcej z czterech badań.

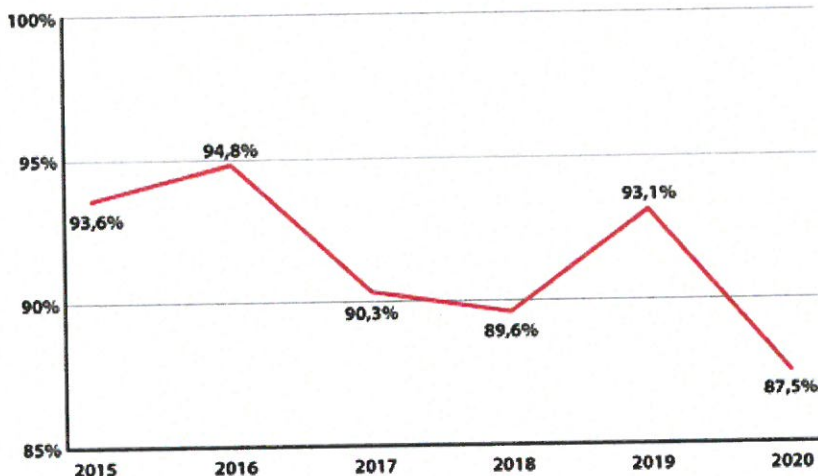
Spośród próbek, dla których podano wartości docelowe dla wszystkich czterech badań:

- < 0,1% przeszło tylko jedno kryterium badania
- 1,2% przeszło tylko dwa kryteria badania
- 11,3% spełniło trzy kryteria
- 87,5% spełniło wszystkie cztery kryteria badania (rys. 2).

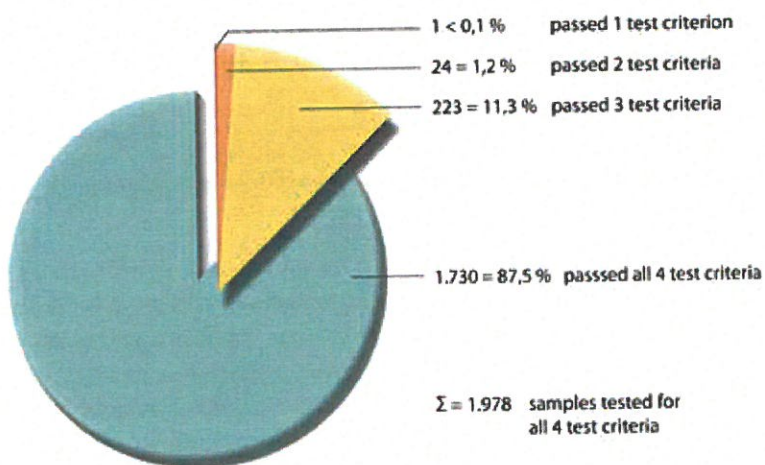
ZARÓWNO WYKONAWCA, JAK I MATERIAŁ MA ZNACZENIE

Tab. 2 przedstawia indywidualne wyniki 27 firm zajmujących się renowacją. Sześć z nich pojawia się więcej niż raz, ponieważ przedstawiło dwa lub trzy różne systemy wykładzin CIPP. Pozostałe 21 firm dostarczyło próbki jednego rodzaju systemu wykładzin CIPP.

Sześć firm, które przedstawiły wiele systemów wykładzin CIPP, uzyskało różne wyniki testów z różnymi wykładzinami. Na przykład firmie Swietelsky-Faber Kanalsanierung GmbH udało się osiągnąć podobnie dobre wyniki badań z wykładziną Branden-



RYS. 1. | Odsetek poszczególnych próbek rękawów, które spełniły wszystkie cztery kryteria



RYS. 2. | Próbkę wykładzin według liczby zaliczonych testów



FOT. 2. | Szczelne czy nie? Badanie wodoszczelności w laboratorium IKT

Firma renowacyjna	System rękawa (producent)	Szczelność		Moduł sprężystości		Wytrzymałość na zginanie		Grubość ścianki		Testy zamówione przez klienta %
		Liczba próbek	Szczelność uzyskana w % badań	Liczba próbek	Wartość oczekiwana osiągnięta w % badań	Liczba próbek	Wartość oczekiwana osiągnięta w % badań	Liczba próbek	Wartość oczekiwana osiągnięta w % badań	
Bluelight GmbH(D)	PAA-F-Liner	25		25		25		25		0
Hamers Leidingtechnik B.V.(NL)	Alphaliner	62		62		62		62		100
Jeschke Umwelttechnik GmbH(D)	Alphaliner	130	100	130	100	130	100	68	100	64
Kanaltechnik Agricola GmbH(D)	Brandenburg Liner 2.5	32		32		32		32		0
Umwelttechnik und Wasserbau GmbH(D)	Brandenburg Liner 2.5	33		33		33		17		49
Aarsleff Rohrstanierung GmbH(D)	iMPREG liner	107	96,3	106	100	106	94,3	105	98,1	99
Aarsleff Rohrstanierung GmbH(D)	PAA SF Liner	292** 22	100 63,6	314	99,7	314	100	312	99,0	100
Aarsleff Rohrstanierung GmbH(D)	PAA-G-LINER	52	100	52	98,1	52	100	50	96,0	96
AKS Umwelttechnik GmbH(D)	Brandenburg Liner 2.5	65	93,8	64	96,9	64	96,9	-	-	100
Arkil Inpipe GmbH(D)	Berolina Liner	148	100	148	100	148	98,6	104	69,2	100
Arkil Inpipe GmbH(D)	iMPREG liner	30	96,7	30	80,0	30	73,3	25	96,0	100
Axeo TP (F)	Alphaliner	36***	100	36	91,7	36	97,2	32	100	100
Diringer & Scheidel Rohr-sanierung GmbH & Co. KG(D)	SAERTEX liner	70	98,6	69	88,4	69	98,6	52	100	84
Fretz Kanal-Service AG(CH)	iMPREG liner	45	100	45	97,8	45	93,3	45	97,8	100
Geiger Kanaltechnik GmbH & Co KG(D)	Alphaliner	58	98,3	57	71,9	57	98,2	24	83,3	79
GMB Rioleringsstechniken B.V.(NL)	Insituform pipe liner (NL)	67** 12	100 75	79	86,1	79	82,3	79	100	67
GMB Rioleringsstechniken B.V.(NL)	SAERTEX liner	260	95,0	258	97,3	258	96,5	260	98,5	47
ISS Kanal Services AG(CH)	Alphaliner	108	97,2	108	99,1	108	100	108	89,8	10
Kanaltechnik DF-ING GmbH(D)	iMPREG liner	28	82,1	28	96,4	28	100	22	95,5	100
KATEC Kanaltechnik Muller und Wahl GmbH(D)	Alphaliner	77***	100	76	98,7	76	97,4	70	94,3	100
KTF GmbH(D)	iMPREG liner	35***	97,1	61	85,2	61	91,8	63	100	2
LTS - Lilie Tief- und Straßenbau GmbH(D)	SAERTEX liner	46	95,7	46	100	46	100	45	100	70
M.J. Oomen Leidingtechnik B.V.(NL)	SAERTEX liner	29	93,1	29	93,1	29	100	29	89,7	100
McAllister Group (GB)	iMPREG liner	33	100	30	93,3	30	100	30	56,7	0
Rainer Kiel Kanalsanierung GmbH(D)	SAERTEX liner	69	95,7	69	97,1	69	98,6	26	92,3	96
Renotec N.V.(B)	Alphaliner	-	-	30	83,3	30	76,7	30	80,0	0
Renotec N.V.(B)	SAERTEX liner	23	91,3	72	90,3	72	95,8	72	94,4	32

TAB. 2. | Wyniki badań IKT Liner Report 2020

Firma renowacyjna	System rękawa (producent)	Szczelność		Moduł sprężystości		Wytrzymałość na zginanie		Grubość ścianki		Testy zamówione przez klienta %
		Liczba próbek	Szczelność uzyskana w % badań	Liczba próbek	Wartość oczekiwana osiągnięta w % badań	Liczba próbek	Wartość oczekiwana osiągnięta w % badań	Liczba próbek	Wartość oczekiwana osiągnięta w % badań	
Rohrsanierung Jensen GmbH & Co KG (D)	Alphaliner	35	97,1	35	97,1	35	100	35	94,3	100
SKS-Servicecenter für Kanalsanierung GmbH (D)	Brandenburg Liner 1.0	40***	92,5	40	100	40	100	-	-	100
Swietelsky-Faber Kanalsanierung GmbH (D)	Brandenburg Liner 2.5	37	97,3	37	100	37	100	13	100	100
Swietelsky-Faber Kanalsanierung GmbH (D)	iMPREG liner	109	87,2	107	94,4	107	91,6	101	91,1	100
Swietelsky-Faber Kanalsanierung GmbH (D)	SAERTEX liner	126	99,2	127	100	127	99,2	65	100	83
TKT GmbH & Co KG (D)	Alphaliner	60	100	60	100	60	100	16	75,0	77
TRASKO BVT. s.r.o. (CZ)	Alphaliner	33	97,0	33	100	33	100	33	84,8	0
Umwelttechnik und Wasserbau GmbH (D)	Alphaliner	69	97,1	67	98,5	67	100	43	100	77
Średnia wartość			97,0		96,4		97,1		94,6	74

* wartości docelowe zgodne z wytycznymi DIBt, KOMO, QUIK lub wymaganiami klienta (kalkulacje statyczne lub takie, jak zaznaczono w formularzu zgłoszenia)

** bez nacięcia zintegrowanej folii

*** z czterech placów budów

- nieuwzględniony, zbyt mała liczba próbek

TAB. 2cd. | Wyniki badań IKT Liner Report 2020

burger 2.5 i wykładziną SAERTEX. Są one jednak lepsze niż w przypadku wykładziny iMPREG, którą również stosował ten wykonawca. W niektórych przypadkach wyniki uzyskane za pomocą iMPREG są o 12 punktów procentowych niższe niż w przypadku dwóch pozostałych wykładzin.

Pokazuje to, że sukces renowacji zależy nie tylko od firmy wykonawczej, ale także od zastosowanego systemu wykładzin CIPP. Tabela 3 przedstawia wyniki testów w zależności od systemu wykładzin CIPP.

BADANIE SZCZELNOŚCI Z NIENARUSZONĄ WEWNĘTRZNĄ WARSTWĄ FOLII I BEZ NIEJ

Dla kryterium szczelności wyniki firm renowacyjnych wahają się od 63,6% do 100% próbek z wynikiem pozytywnym. Niższą wartość tłumaczy fakt, że niektórzy właściciele sieci wymagali, aby próbki z Aarsleff Rohrsanierung GmbH (z PAA SF Liner) były badane ściśle według wytycznych APS. Obejmuje to

nacinanie folii wewnętrznej na linerze. Zgodnie z dopuszczeniem DIBt nie jest to jednak obowiązkowe dla tego typu linera. Bez nacinania folii próbki firmy Aarsleff przeszły test w 100% przypadków.

Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku GMB Riolerstechniken B.V. i systemu Insituform: bez cięcia w folii wewnętrznej próbki przeszły test w 100% przypadków, z cięciem w folii – tylko w 75% przypadków.

Jeśli pominąć te dwa przypadki, zakres zmienności wyników testów na szczelność jest znacznie mniejszy: mieści się on w przedziale od 82% do 100%. Aż czternaście kombinacji wykonawca-rękaw zdołało przejść test szczelności w 100% swoich próbek.

OBSERWACJE ODSTAJĄCE DLA WYTRZYMAŁOŚCI NA ZGINANIE I GRUBOŚCI ŚCIANKI

Kryterium modułu sprężystości zostało spełnione przez 96,4% wszystkich próbek. Zakres wyników mieści się pomiędzy



FOT. 3. | Badanie wytrzymałości na zginanie, trzypunktowe: badanie mechaniczne modułu sprężystości i wytrzymałości na zginanie

System/producent rękawa	Materiał	Szczelność		Moduł sprężystości		Wytrzymałość na zginanie		Grubość ścianki	
		Liczba próbek	Szczelność uzyskana w % testów	Liczba próbek	Wartość oczekiwana osiągnięta w % badań	Liczba próbek	Wartość oczekiwana osiągnięta w % badań	Liczba próbek	Wartość oczekiwana osiągnięta w % badań
PAA-F-Liner	NF	25	100	25	100	25	100	25	100
PAA-G-LINER	GRP	52	100	52	98,1	52	100	50	96,0
PAA SF Liner	NF	292** 22	100 63,6	314	99,7	314	100	312	99,0
Brandenburg Liner 2.5	GRP	167	97,0	166	98,8	166	98,8	62	100
Berolina Liner	GRP	148	100	148	100	148	98,6	104	69,2
Brandenburg Liner 1.0	GRP+PFM	40	92,5	40	100	40	100	-	-
Insituform Schlauchliner (NL)	NF	67** 12	100 75,0	79	86,1	79	82,3	79	100
SAERTEX liner	GRP	623	96,1	670	96,1	670	97,8	549	97,6
Alphaliner	GRP	668	98,8	694	96,0	694	98,4	521	93,1
iMPREG liner	GRP	387	93,5	407	93,9	407	92,4	391	93,1
Średnia wartość			97,0		96,4		97,1		94,6

■ wartość równa lub większa niż wartość średnia ■ poniżej wartości średniej

* wartości docelowe zgodne z wytycznymi DIBt, KOMO, QUIK lub wymaganiami klienta (kalkulacje statyczne lub takie, jak zaznaczono w formularzu zgłoszenia)
** bez nacięcia zintegrowanej folii

- nieuwzględniony, zbyt mała liczba próbek

GRP: laminat na bazie włókna szklanego

NF: laminat na bazie filcu igłowego

GRP+PFM: laminat na bazie włókna szklanego/filcu syntetycznego

TAB. 3. | Wyniki dla poszczególnych wykładzin za 2020 r.

71,9% a 100% dla różnych firm renowacyjnych. Trzyście kombinacji wykonawca-rękaw zdołało zaliczyć testy dla wszystkich próbek.

Wartości docelowe dla wytrzymałości na zginanie zostały osiągnięte dla 97,1% wszystkich próbek, co stanowi najlepszy wynik spośród czterech kryteriów testowych w 2020 r. Osiemnaście kombinacji wykonawca-rękaw uzyskało wynik 100%. Najniższy wskaźnik wyniósł 73,3%.

Testy grubości ścian wypadły stosunkowo najgorzej spośród czterech kryteriów testowych. Średnio 94,6% próbek osiągnęło wartości docelowe. Zakres wynosił od 56,7% do 100%, przy czym trzyście kombinacji wykonawca-rękaw zaliczyło ten test dla wszystkich swoich próbek.

KLUB 100%

Wysokiej jakości wykładzina musi spełniać jednocześnie wszystkie cztery kryteria



RYS. 3. | „Klub 100%”, edycja 2020 r

testowe. W większości przypadków wartości docelowe, z którymi porównywane są wyniki badań, wynikają z wartości deklarowanych w atestie produktu, a w kilku przypadkach z obliczeń statycznych dla danego obiektu pochodzących ze specyfikacji dostarczonej przez klienta. W 2020 r. pięć z 27 firm renowacyjnych osiągnęło wartości docelowe we wszystkich czterech kryteriach testowych dla wszystkich swoich próbek (w poprzednim roku były to trzy z 23), spełniając w pełni wymagania jakościowe w każdej z ponad pięciu instalacji.

W skład „Klubu100%” w 2020 r. wchodzi:

- Bluelight GmbH (D) z PAA-F-Liner;
- Hamers Leidingtechniek B.V. (NL) z Al-phaliner;
- Jeschke Umwelttechnik GmbH (D) z Al-phaliner;
- Kanaltechnik Agricola GmbH (D) z Brandenburger Liner 2.5;

- Umwelttechnik und Wasserbau GmbH (D) z Brandenburger Liner 2.5.

Chcąc podkreślić osiągnięcia firm wykonawczych, przyznajemy każdej z nich gwiazdkę za każdy rok przynależności do „Klubu 100%” (rys. 3).

WNIOSKI

Ogólne wyniki testów za rok 2020 są najniższe w perspektywie ostatnich sześciu lat. Jedna na osiem próbek wykładzin CIPP nie osiągnęła oczekiwanej wartości docelowej dla co najmniej jednego kryterium testu. Jednakże wymóg jest jasny i jednoznaczny: wszystkie cztery kryteria testowe muszą być spełnione jednocześnie: w 2020 r. udało się to osiągnąć tylko w przypadku 87,5% próbek.

Ale nawet patrząc na cztery kryteria testowe indywidualnie, wyniki z 2020 r. są

najniższe od sześciu lat. W 2018 r. średnie wyniki dla grubości ścianki były nieco niższe niż w 2020 r.; pomijając to, wszystkie średnie wyniki w latach 2015–2019 były lepsze niż tegoroczne.

Jako instytut badawczy możemy jedynie przekazać wyniki, ale nie możemy spekulować na temat przyczyn tych zmian, ponieważ nie jesteśmy w stanie interpretować ich w sposób oparty na dowodach.

Jedno jest jednak pewne: pomimo bardzo wysokiego rozwoju technologicznego metody CIPP, pomimo jej pozycji jako wiodącej metody renowacji i pomimo intensywnego szkolenia personelu, coraz wyższy poziom próbek spełniających wartości docelowe w testach nie jest czymś oczywistym. Wręcz przeciwnie, wykazano, że wartości te mogą również spadać. Dlatego też nadal konieczne jest ścisłe stosowanie kontroli jakości, zarówno na placach budów, jak i w laboratoriach badawczych. |

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Anna Orzechowska Anstreff Sp. z o.o.
Data: 2021.09.15 20:07:45
CEST



GMINA NOWA DĘBA

ul. Rzeszowska 3, 39-460 Nowa Dęba

tel.: (+48) 15 8462671, fax (+48) 15 8465137, e-mail: gmina@nowadeba.pl

RL.271.17.2021

Nowa Dęba, 16.07.2021r.

Dotyczy: Bezwykopowa renowacja odcinków kanalizacji na terenie TSSE Nowa Dęba – Etap I

W dniu 14.07.2021r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie, na które odpowiedź publikujemy poniżej:

Pytania:

W nawiązaniu do ogłoszonego postępowania pn. „Bezwykopowa renowacja odcinków kanalizacji na terenie TSSE Nowa Dęba- etap I numer RL.271.17.2021 prosimy o wskazanie jakie żywice do nasączania rękawa są dopuszczone. W projekcie budowlanym oraz w przedmiarach znajduje się informacja, że rękaw ma być nasączany żywicami epoksydowymi, natomiast w STWiOR jest informacja o żywicach Poliestrowych.

Odpowiedz na pytania:

Zamawiający wskazuję, że rękaw ma być nasączonym żywicą epoksydową.

Ponadto informujemy, iż zmianie ulega termin składania i otwarcia ofert.

Aktualny termin składania ofert to 2 sierpnia 2021r. godz. 9:00,

Aktualny termin otwarcia ofert to 2 sierpnia 2021r. godz. 11:00,

BURMISTRZ
Wiesław Ordon

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

Przygotował: M. Furtak, Tel 302

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Anna Ordon, Anulifej Sp. z o.o.
Data: 2021.07.16 20:07:28
CEST



AARSLEFF

Warszawa, dnia 10.09.2021

AARSLEFF sp. z o.o.
Aleja Wyścigowa 6
02-681 Warszawa
Tel.: 22 648 88 34
aarsleff@aarsleff.pl
www.aarsleff.pl

PEŁNOMOCNICTWO

Ja niżej podpisany **Przemysław Nowak**, działając w imieniu i na rzecz **AARSLEFF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, Aleja Wyścigowa 6, 02-681 Warszawa, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy pod nr KRS 0000025980, wysokość kapitału zakładowego 14.981.500 zł, niniejszym upoważniam:

Panią Annę ORACZ (PESEL 81062909807)

legitymując się dowodem osobistym serii CCR 358847

do jednoosobowego reprezentowania spółki przed Zamawiającym, którym jest:

Gmina Nowa Dęba z siedzibą przy ul. Rzeszowskiej 3; 39-460 Nowa Dęba

oraz innymi urzędami, instytucjami i osobami w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji o jakim stanowi art. 275 pkt. 2 ustawy z 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019) zwanej dalej Pzp, o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 Pzp na roboty budowlane pn. „**Bezwykopowa renowacja odcinków kanalizacji na terenie TSSE Nowa Dęba – Etap I**” nr postępowania **RL.271.25.2021**, zwane dalej postępowaniem, w tym w szczególności do:

- podpisywania, parafowania i składania ofert;
- podpisywania umów wynikających z postępowania;
- podpisywania i zawierania wszelkiego rodzaju innych umów związanych z postępowaniem;
- podpisywania wszelkich dokumentów w toku postępowania;
- podpisywania i składania w toku postępowania wszelkich oświadczeń, poświadczeń, załączników i dokonywania czynności przewidzianych przepisami prawa oraz składania innych oświadczeń w związku z postępowaniem, w tym zadawania pytań, składania wyjaśnień dotyczących treści oferty oraz innych dokumentów składanych w związku z postępowaniem, jak również poświadczenia „za zgodność z oryginałem” składanych w ofercie dokumentów;
- potwierdzania zgodności z oryginałem wszelkich dokumentów w toku postępowania;
- potwierdzania zgodności tłumaczeń;
- wnoszenia, podpisywania przysługujących w postępowaniu środków ochrony prawnej (odwołania i skargi);
- wnoszenia, podpisywania pism procesowych w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed Sądem Okręgowym;
- reprezentowania na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed Sądem Okręgowym;
- wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą;
- wyrażenia zgody na poprawianie oczywistych pomyłek;
- podpisywania i wnoszenie wszelkich pism wyjaśniających;
- wszelkich kontaktów w ramach postępowania.

Niniejsze pełnomocnictwo nie obejmuje upoważnienia do udzielenia dalszych pełnomocnictw.

Pełnomocnictwo ważne jest do dnia 31.12.2021

W imieniu AARSLEFF Sp. z o.o.:

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Przemysław Nowak
Data: 2021.09.11 08:45 CEST

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS Nr: 0000025980,
NIP: 9511312627, REGON: 011994911, BDO: 000106964 Kapitał zakładowy: 14.981.500,00 zł



Strona 1 z 1

Podpis jest prawidłowy
Data: 2021.09.11 08:45 CEST

