



URZĄD MIASTA I GMINY NOWA DĘBA

ul. Rzeszowska 3, 39-460 Nowa Dęba
tel. (015) 846-26-71, tel./fax (015) 846-51-37, e-mail gmina@nowadeba.pl

RL.271.8.5.2016

Nowa Dęba, 5 września 2016 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie Zarządzenia Nr 678/2014 Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Dęba z dnia 5 maja 2014 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro w Urzędzie Miasta i Gminy Nowa Dęba o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **„Wykonanie inspekcji TV i programu funkcjonalno - użytkowego w zakresie sieci kanalizacji sanitarnej na terenie TSSE Nowa Dęba”**, Gmina Nowa Dęba zawiadamia:

1. o wyborze najkorzystniejszej oferty

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: **GSG Industria sp. z o.o. ul. Granitowa 47, 70-750 Szczecin**. Uzasadnienie: Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za cenę brutto: **85 927,80**, przy spełnieniu wszystkich wymaganych warunków udziału w postępowaniu. W wyniku oceny ofert uzyskał najwyższą ilość punktów w kryterium oceny ofert.

2. Streszczenie oceny i porównania ofert:

lp	Nazwa oferenta	Cena brutto	Kryterium/ cena	Uwagi
1	F.U. A.G Trade Andrzej Gumula Ul. Osada 4 32-310 Klucze	123 000,00	-	Oferent nie wykazał spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia – brak referencji na prawidłowe wykonanie pfu. lub projektu techn.
2	Inse – Tox Jan Stromidło Ul. Lelewela 33 87-100 Toruń	218 000,00	-	Oferent nie wykazał spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia – brak referencji na prawidłowe wykonanie pfu. lub projektu techn.
3	Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. ul. Arki Bożka 25 41-902 Bytom	329 640,00	26,06	-
4	Kozak Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Ul. Ługi 2 01-329 Warszawa	184 500,00	-	Oferent nie wykazał spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia – brak referencji na prawidłowe wykonanie pfu. lub projektu techn.

5	Ekos Poznań sp. z o.o. Ul. Krańcowa 12 61-022 Poznań	750 300,00	-	Oferent nie wykazał spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia – brak referencji na prawidłowe wykonanie pfu. lub projektu techn.
6	Zakład Robót Melioracyjno – Kanalizacyjnych Hydrobud B. Pysz, U. Pysz, Sp. j Latoszyn 31C, 39-200 Dębica	183 270,00	46,88	-
7	Unimark sp. z o.o. Ul. Niwy 38 34-100 Wadowice	199 875,00	42,99	-
8	GSG Industria sp. z o.o. Ul. Granitowa 47 70-750 Szczecin	85 927,80	100,00	-
9	Pipe Control Łukasz Lis Ul. Gorliczyńska 162 37-200 Przeworsk	146 232,24	58,76	-
10	Eko Service sp. z o.o. sp. ko- mandytowa Ul. Sowia 6B 32-500 Chrzanów	296 872,02	-	Oferent nie wykazał spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia – brak referencji na prawidłowe wykonanie pfu. lub projektu techn.

BURMISTRZ

mgr Wiesław Ordon

(podpis)

Otrzymują:

1. F.U. A.G Trade Andrzej Gumula Ul. Osada 4 32-310 Klucze,
2. Inse – Tox Jan Stromidło Ul. Lelewela 33,87-100 Toruń,
3. Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. ul. Arki Bożka 25 41-902 Bytom,
4. Kozak Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Ul. Ługi 2, 01-329 Warszawa,
5. Ekos Poznań sp. z o.o. Ul. Krańcowa 12, 61-022 Poznań,
6. Zakład Robót Melioracyjno – Kanalizacyjnych Hydrobud B. Pysz, U. Pysz, Sp. j
Latoszyn 31C, 39-200 Dębica ,
7. Unimark sp. z o.o.,Ul. Niwy 38, 34-100 Wadowice,
8. GSG Industria sp. z o.o. Ul. Granitowa 47 70-750 Szczecin,
9. Pipe Control Łukasz Lis Ul. Gorliczyńska 162, 37-200 Przeworsk,
10. Eko Service sp. z o.o. sp. komandytowa Ul. Sowia 6B, 32-500 Chrzanów,
11. a/a

Przygotował: M. Furtak, Tel 302