

Nr kontroli z Systemu (KSI SIMIK) 07-13 -

INFORMACJA POKONTROLNA

1. Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli:

Na podstawie art. 60 i 98 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz.U.UE.L.06.210.25 z dnia 31 lipca 2006 r. z późn. zm.), art. 26 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tj. tekst jednolity: Dz.U.2014.1649) oraz w oparciu o „Wytyczne w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym” (MliR/H/10(6)10/2014), a także „Wytyczne Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w sprawie kontroli projektów na miejscu”, § 6 ust. 4 i § 13 umowy o dofinansowanie projektu.

2. Projekt: RPPK.07.01.00- 18-037/10-00

3. Umowa Nr: UDA- RPPK.07.01.00-18-037/10-00 z dnia 13 grudnia 2011 r.

Aneks Nr 1: UDA-RPPK.07.01.00-18-037/10-01 z dnia 22 maja 2012 r.;

Aneks Nr 2: UDA-RPPK.07.01.00-18-037/10-02 z dnia 25 października 2013 r.

4. Tytuł projektu: „Poprawa funkcjonalności i wizerunku miasta Nowa Dęba”

5. Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Nowa Dęba, ul. Rzeszowska 3, 39-460 Nowa Dęba

6. Instytucja przeprowadzająca kontrolę: Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego

7. Kierownik jednostki kontrolowanej: Pan Wiesław Ordon.

Pełniona funkcja: Burmistrz Miasta i Gminy Nowa Dęba od 1 grudnia 2014 r. (ślubowanie złożone wobec Rady Miejskiej w Nowej Dębie w dniu 1 grudnia 2014 r.)

8. Data:

- przekazania zawiadomienia o kontroli (po zmianie terminu kontroli) – **22 grudnia 2014 r.**;
- rozpoczęcia czynności kontrolnych – **7 stycznia 2015 r.**;
- zakończenia czynności kontrolnych – **7 stycznia 2015 r.**; w tym okres zawieszenia czynności kontrolnych - nie zawieszano czynności kontrolnych.

9. Miejsca przeprowadzenia kontroli:

Gmina Nowa Dęba, ul. Rzeszowska 3, 39-460 Nowa Dęba

10. Tryb i zakres kontroli:

Kontrola doraźna na miejscu realizacji projektu – kontrola sprawdzająca wdrożenie zaleceń pokontrolnych sformułowanych pismem z dnia 09.07.2014 r., znak: PI-VI.44.2.294.2013.JK.

11. Skład Zespołu Kontrolującego:

Kierownik Zespołu Kontrolującego:

Bartłomiej Skórski, zatrudniony na stanowisku głównego specjalisty do spraw kontroli merytoryczno – technicznej projektów w Oddziale kontroli merytoryczno - technicznej projektów osi priorytetowych II – VII RPO, Departament Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO;

Członkowie Zespołu Kontrolującego:

Jerzy Kędzior, zatrudniony na stanowisku głównego specjalisty do spraw kontroli merytoryczno – technicznej projektów w Oddziale kontroli merytoryczno - technicznej projektów osi priorytetowych II – VII RPO, Departament Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO;

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnienia nr PI-VI.44.2.324.2014.BS, z dnia 16.12.2014 r.

12. Osoby udzielające odpowiedzi ze strony jednostki kontrolowanej:

1. Pan Wiesław Ordon – Burmistrz Miasta i Gminy Nowa Dęba;
2. Pan Zygmunt Żołędź – Zastępca Burmistrza;
3. Pan Andrzej Kołomycew – Kierownik Referatu Inwestycji UMiG Nowa Dęba;
4. Pani Marzena Bogdan – pracownik Referatu Inwestycji UMiG Nowa Dęba;
5. Pan Witold Bal – pracownik Referatu Inwestycji UMiG Nowa Dęba.

13. Ustalenia kontroli wraz z opisem stwierdzonych uchybień/ nieprawidłowości/naruszeń prawa ze wskazaniem podstawy prawnej, przyczyn ich powstania, zakresu, ewentualnych skutków finansowych wraz z dokumentami je potwierdzającymi



Prowadząc kontrolę projektu na miejscu Zespół Kontrolujący kierował się zasadą nie dublowania czynności weryfikacyjnych, które zostały już przeprowadzone w tym samym zakresie na innych etapach weryfikacji projektu, m.in. na etapie: weryfikacji wniosku o dofinansowanie, zawierania umowy o dofinansowanie, weryfikacji wniosków o płatność oraz na etapie przeprowadzonej w styczniu 2014 r. kontroli doraźnej.

Celem przeprowadzenia niniejszej kontroli na miejscu było sprawdzenie wdrożenia zaleceń pokontrolnych sformułowanych pismem z dnia 09.07.2014 r., znak: PI-VI.44.2.294.2013.JK poprzez przeprowadzenie oględzin w miejscu fizycznej realizacji projektu/miejscu realizacji zaleceń pokontrolnych. Zakresem kontroli na miejscu nie zostały objęte działania Beneficjenta i kwestie niezwiązane bezpośrednio ze współfinansowanym projektem. Ponadto, nie badano zgodności działań Beneficjenta w obszarach, które są objęte nadzorem/kontrolą/weryfikacją/inspekcją ze strony innych organów administracji publicznej np. architektoniczno – budowlanej, przestrzegania przepisów sanitarnych, przestrzegania innych przepisów np. bhp, ppoż, prawa pracy, zasad gospodarki budżetowej gminy).

13.1. Podstawa prawna przyznania dofinansowania

W dniu 13 grudnia 2011 roku została zawarta umowa pomiędzy Województwem Podkarpackim a Gminą Nowa Dęba, ul. Rzeszowska 3, 39-460 Nowa Dęba nr UDA-RPPK.07.01.00-18-037/10 o dofinansowanie projektu nr RPPK.07.01.00-18-037/10 pn. „Poprawa funkcjonalności i wizerunku miasta Nowa Dęba”.

Na dzień przeprowadzenia kontroli na miejscu obowiązywał aneks nr 2 z dnia 25 października 2013 roku na mocy którego ustalono:

– całkowitą wartość projektu:	8 473 227,95 zł
– całkowite wydatki kwalifikowane projektu:	7 734 973,56 zł
– wydatki kwalifikowane nie objęte regułami pomocy publicznej:	7 734 973,56 zł
– dofinansowanie ze środków Funduszu:	5 672 056,09 zł
– wkład własny:	2 062 917,47 zł

Dofinansowanie ze środków Funduszu całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu stanowi nie więcej niż **73.33%** kwoty tych wydatków.

13.2 Część merytoryczno – techniczna

Projekt będący przedmiotem kontroli sprawdzającej na miejscu obejmował realizację 10 zadań inwestycyjnych, w tym realizację zadania głównego pn.: „Zagospodarowanie terenu Placu im. mjr. Gryczmana, terenu wokół Samorządowego Ośrodka Kultury oraz terenu „Koziołka Matołka”.

W trakcie przeprowadzonej w dniach 13 - 15 i 21 stycznia 2014 r. kontroli doraźnej na miejscu realizacji projektu – kontroli kompleksowej (wszczętej w celu sprawdzenia prawidłowości zrealizowania przedmiotu projektu sfinansowanego w ramach RPO WP przed wypłatą środków objętych wnioskiem o płatność końcową - w kontekście stwierdzonych już wcześniej nieprawidłowości w przedmiotowym projekcie oraz okoliczności wskazanych w e-mailu z dnia 12.12.2013 r. oraz późniejszej korespondencji przekazanej do Instytucji Zarządzającej RPO WP), dokonano ustaleń skutkujących w konsekwencji wydaniem wskazanych poniżej zaleceń pokontrolnych.

13.2.1 Ustalenia dot. uchybień i nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli:

1. W toku kontroli dokumentacji związanej z realizacją zadania „Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej z przeznaczeniem na działalność organizacji pozarządowych” oraz w trakcie przeprowadzonych oględzin w miejscu fizycznej realizacji projektu stwierdzono, że pomieszczenia znajdujące się w budynku objętym termomodernizacją wykorzystywane są przez Samorządowy Ośrodek Sportu i Rekreacji w Nowej Dębie jako pomieszczenia administracyjne (siedziba SOSiR), Radę Sportu Miasta i Gminy Nowa Dęba oraz Centrum Obsługi Organizacji Sportowych.

Natomiast zgodnie z opisem zawartym w części B.3 wniosku o dofinansowanie budynek objęty termomodernizacją miał być przeznaczony tylko na działalność organizacji pozarządowych.

W piśmie z dnia 17 marca 2014 r., znak: RL.042.3.13.2013 Beneficjent przedstawił harmonogram dotyczący działań mających na celu przekazanie (użyczenie) budynku dla organizacji pozarządowych, zgodnie z którym wybór organizacji miał zostać dokonany do 16 kwietnia 2014 r., a umowa miała zostać zawarta do dnia 18 kwietnia 2014 r. Do dnia przekazania podpisanej informacji pokontrolnej Beneficjent nie przekazał informacji o udostępnieniu budynku organizacji lub organizacjom pozarządowym, przy czym w piśmie z dnia 11 czerwca 2014 r. znak: RL.042.3.15.2013 przekazującym ww. informację zawarł deklarację o podpisaniu umowy z organizacją pozarządową do 27 czerwca 2014 r.

Beneficjent pismem z dnia 1 lipca 2014 r., znak: RI-7021.10.27.2014 przedstawił umowę użyczenia nr GPN.6850.2.2014 zawartą w dniu 26 czerwca 2014 r. z Miejskim Klubem Sportowym „STAL” z siedzibą w Nowej Dębie, której przedmiotem jest użyczenie budynku poddanego termomodernizacji w ramach projektu do wykorzystywania dla działalności mającej na celu rozwiązywanie problemów zidentyfikowanych w Lokalnym Programie Rewitalizacji.

Wraz z ww. umową Beneficjent przedstawił:

- zaproszenia do składania ofert na nieodpłatne przekazanie budynku wraz z określonym kryterium wyboru organizacji (kryterium - liczba zadań realizowanych dla osiągnięcia celów zapisanych w LPR);
- pięć zaproszeń przekazanych do organizacji pozarządowych wraz z potwierdzeniami przekazania oraz potwierdzeniem zamieszczenia zaproszenia na stronie internetowej Beneficjenta i na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Nowa Dęba;
- formularz zgłoszeniowy złożony przez Miejski Klub Sportowy „STAL” z siedzibą w Nowej Dębie wraz ze szczegółowym zakresem działania i harmonogramem wskazującym na 66 działań realizowanych i planowanych do zrealizowania w 2014 r. w oparciu o użyczony budynek.

Zgodnie z rekomendacjami IZ RPO WP w treści umowy użyczenia znalazł się zapis o zakazie dalszego użyczenia - z wyjątkiem użyczenia na rzecz innych organizacji pozarządowych realizujących cele LPR.

Wraz z ww. dokumentami nie została przekazana informacja wskazująca adres nowej siedziby SOSiR.

2. Po zakończeniu realizacji i dokonaniu przez Beneficjenta odbioru końcowego zadania inwestycyjnego pn. **„Zagospodarowanie terenu Placu im. mjr. Gryczmana, terenu wokół Samorządowego Ośrodka Kultury oraz terenu „Koziołka Matołka”**, w dniu 12.12.2013 r. do Instytucji Zarządzającej RPO WP został przekazany e-mail, w którym wskazano na wady istotne i wady trwałe jakie wystąpiły w znacznej części przedmiotowego zadania. Powyższą ocenę wnoszący skargę oparł na wnioskach wynikających z ekspertyzy wykonanej przez uprawnionego rzeczoznawcę budowlanego, która została przekazana Zespołowi Kontrolującemu w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych na miejscu – tj. w dniu 13 stycznia 2014 r. Jednocześnie, w późniejszej korespondencji przekazywanej do IZ RPO WP wskazano również na inne kwestie związane z jakością i prawidłowością wykonania m.in. oświetlenia.

W odniesieniu do ustaleń zawartych w ekspertyzie uprawnionego rzeczoznawcy Zespół Kontrolujący uzyskał również w dniu 21 stycznia 2014 r. pisemne stanowisko (przekazane uprzednio Beneficjentowi) P. Sławomira Kurdziela – inspektora nadzoru na przedmiotowym zadaniu, jak również stanowisko Beneficjenta – Gminy Nowa Dęba.

W oparciu o opisane powyżej okoliczności, ustalenia zawarte w ekspertyzie wykonanej przez firmę PRO – PERFEKT, informacje i dokumenty przedstawione przez wnoszącego, wyjaśnienia inspektora nadzoru oraz dokumenty przedstawione przez Beneficjenta w trakcie kontroli, przeprowadzone oględziny w miejscu fizycznej realizacji projektu w ramach zadania **„Zagospodarowanie terenu Placu im. mjr. Gryczmana, terenu wokół Samorządowego Ośrodka Kultury oraz terenu „Koziołka Matołka”** **stwierdzono:**

1. Nawierzchnia z betonu asfaltowego – uzupełnienie krawędzi nawierzchni mieszanką odbiegającą strukturą i kolorystycznie od pozostałej części nawierzchni.
2. Nawierzchnia z płyt granitowych:
 - a.) rdzawe przebarwienia w strukturze płyt oraz miejscowe skupiska minerałów na powierzchni niektórych płyt;
 - b.) pojedyncze zwichrowane i klawiszujące płyty;
 - c.) pojedyncze wykruszenia krawędzi i naroży płyt;
 - d.) ułożenie płyt granitowych bez zachowania jednolitej szerokości spoin;
 - e.) ułożenie płyt niefakturowaną stroną do góry;
 - f.) popękane płyty granitowe.
3. Nawierzchnia z kamiennej kostki brukowej:
 - a.) ułożenie obramowań z kostki kamiennej, której wysokość nie jest dopasowana do wysokości sąsiadującej nawierzchni z płyt granitowych;
 - b.) wypadające kostki z nawierzchni obramowań.
4. Nawierzchnia betonowa:
 - a.) pęknięcia nawierzchni betonowej;
 - b.) odspajanie się masy zalewowej w szczelinach dylatacyjnych;
 - c.) pojedyncze wykruszenia w nawierzchni betonowej;
 - d.) pojedyncze zastoiska wody na styku nawierzchni betonowej z kostką i murkami;
 - e.) wykonanie nacięć dylatacyjnych na niepełnej długości nawierzchni betonowej.
5. Murki o konstrukcji betonowej:

- a.) odcinkowe odchylenie murków od pionu;
- b.) pofalowania, wyrzuszenia i wgłębienia występujące zarówno na górnej powierzchni jak i ścianie bocznej murków;
- c.) pęknięcia fragmentów murków w pobliżu miejsc wypełnienia szczelin masą dylatacyjną;
- d.) niejednorodna kolorystyka murków betonowych.

W związku z powyższymi ustaleniami w części *Wnioski i rekomendacje* informacji pokontrolnej wydano Beneficjentowi rekomendację dotyczącą opracowania z udziałem wykonawcy oraz uprawnionego rzeczoznawcy budowlanego programu naprawczego obejmującego dokonanie wnikliwego przeglądu całości zakresu rzeczowego ww. zadania w celu identyfikacji wszystkich miejsc występowania m.in. wskazanych powyżej uchybień, wskazanie konkretnych działań oraz określenie który z podmiotów będzie za nie odpowiedzialny i w jakim terminie zostaną one podjęte, mających na celu poprawę elementów wskazanych w trakcie kontroli. Ustaleniami programu naprawczego miały zostać objęte również uchybienia i usterki, które ujawniły się po przeprowadzeniu oględzin, a także te które zostały ujawnione w trakcie planowanego wiosennego przeglądu całego terenu.

W odniesieniu do powyższej rekomendacji Beneficjent pismem z dnia 22 maja 2014 r., znak: RL.042.3.15.2013 przedstawił program naprawczy sporządzony przy udziale wykonawcy oraz uprawnionego rzeczoznawcy, a pismem z dnia 11 czerwca 2014 r. znak: RL.042.3.15.2013 dodatkowe uszczegółowienie do programu naprawczego, w których określono termin wykonania ustaleń programu **do 25 czerwca 2014 r. Po upływie ww. terminu Beneficjent pismem z dnia 1 lipca 2014 r., znak: RI-7021.10.27.2014 (wpłynęło e-mailem w dniu 02.07.2014 r.) przedstawił informacje o niezrealizowaniu przez Wykonawcę w wyznaczonym terminie ustaleń programu naprawczego wraz z raportem sporządzonym przez uprawnionego rzeczoznawcę wskazującym zakres działań wykonanych w całości, w części (wraz z określeniem procentu wykonania) oraz działań niezrealizowanych. Z treści powyższego pisma wynikało także, iż Beneficjent wyznaczył Wykonawcy ostateczny termin wykonania programu naprawczego do dnia 11 lipca 2014 r.**

Jednocześnie, Beneficjent poinformował, że po tym terminie prace zostaną zlecone innej firmie co powoduje, że termin realizacji programu naprawczego będzie musiał ulec wydłużeniu do ok. 30 września 2014 r.

Z przedstawionego przez rzeczoznawcę raportu wynika, iż został zrealizowany zakres prac określony w piśmie z dnia 5 czerwca 2014 r., znak: RI-7021.4.2014, za który odpowiedzialna była jednostka podległa Beneficjentowi – Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o.

3. Ponadto z ustaleń zawartych w programie naprawczym wynikało, że działania mające na celu analizę przyczyn awaryjności oświetlenia placu i oświetlenia LED nie zostały nim objęte, gdyż zgodnie z uszczegółowieniem oraz pismem firmy „FLIS” z dnia 10 czerwca 2014 r., znak: MF DOK KON 002-2012, Pismo nr 73 odrębna analiza w tym zakresie prowadzona była przez wykonawcę we współpracy z podwykonawcą i dostawcą oświetlenia. W ww. piśmie firmy „FLIS” zadeklarowano termin wykonania niezbędnych działań do **15 lipca 2014 r.**

4. Niezależnie od powyższego, z uwagi na przedstawione uzupełniające wyjaśnienie Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Komunikacji w Rzeszowie, zgodnie z którym kwestia zastoisk wody w rynsztokach jest zagadnieniem szerszym „wychodzącym poza obszar objęty opracowaniem a obejmujący ułożenie nowej warstwy ścieralnej na ulicach wokół placu z lokalnymi wyprofilowaniami jezdni w przekroju podłużnym i poprzecznym masą bitumiczną – warstwą wyrównawczą. O ile niwelacja pomiar geodezyjny nie wykaże błędu Wykonawcy, cały zakres zadania musi być wykonany w przyszłości w ramach oddzielnego zadania.” IZ RPO WP uznała, iż na obecnym etapie konieczne jest zlecenie przez Beneficjenta wykonania przedmiotowego projektu niwelacji i na tej podstawie określenie przez rzeczoznawcę czy zaniżenia oraz zastoiska wody w rynsztokach wynikają z błędu Wykonawcy przy ich wykonywaniu.

W związku z powyższymi ustaleniami pismem z dnia 09.07.2014 r., znak: PI-VI.44.2.294.2013.JK sformułowane zostały zalecenia pokontrolne zobowiązujące Beneficjenta do:

1. Zmiany siedziby SOSiR.
2. Wyegzekwowania od Wykonawcy zrealizowania programu naprawczego, a **po zakończeniu realizacji robót określonych w programie naprawczym przedłożenia ekspertyzy sporządzonej przez uprawnionego rzeczoznawcę budowlanego potwierdzającej prawidłowość realizacji ustaleń programu naprawczego.**
3. Wyegzekwowania od Wykonawcy zrealizowania ustaleń opisanych w piśmie firmy „Flis” z dnia 10 czerwca 2014 r., znak: MF DOK KON 002-2012, Pismo nr 73 dotyczących naprawy oświetlenia placu (oświetlenie liniowe lampami LED).
4. Zlecenia sporządzenia projektu niwelacji rynsztoków i przedstawienia pisemnej oceny uprawnionego rzeczoznawcy czy zaniżenia oraz zastoiska wody w rynsztokach wynikają z błędu Wykonawcy przy ich wykonywaniu.

Jednocześnie, zobowiązano Beneficjenta do przekazania IZ RPO WP informacji o realizacji ww. zaleceń wraz z dokumentacją fotograficzną w następujących terminach:

1. Pisemne wskazanie adresu nowej siedziby SOSiR w terminie **do 11 lipca 2014 r.;**
2. Pisemna ocena sporządzona przez uprawnionego rzeczoznawcę potwierdzająca prawidłową realizację ustaleń programu naprawczego (w zakresie zadań przypisanych zarówno Wykonawcy jak i Beneficjentowi oraz jego jednostce organizacyjnej) wraz z oceną pęknięć i zastoisk wody na nawierzchni betonowej - w terminie **do 25 lipca 2014 r.,** a w przypadku konieczności zlecenia dokończenia programu naprawczego innej firmie – w terminie **do 14 października 2014 r.;**
3. Informacje wskazujące na konkretne efekty działań związanych z naprawą oświetlenia placu - niezwłocznie po zakończeniu prac - nie później niż **do dnia 25 lipca 2014 r.** Powyższe informacje miały wskazać na konkretne efekty tych działań, np. opisanie ustalonej przyczyny awaryjności i opisanie sposobu jej likwidacji oraz określenie ilości wymienionych lamp, zasilaczy itp.;
4. Pisemna ocena wydana przez uprawnionego rzeczoznawcę na podstawie ustaleń zawartych w projekcie niwelacji rynsztoków czy zaniżenia oraz zastoiska wody

w rynsztokach wynikają z błędu Wykonawcy przy ich wykonywaniu - niezwłocznie po wykonaniu projektu niwelacji – nie później niż **do dnia 30 września 2014 r.**

W toku późniejszej korespondencji przekazywanej przez Beneficjenta, w której informował m.in. o konieczności zlecenia realizacji programu naprawczego jak również naprawy oświetlenia innemu podmiotowi niż pierwotny wykonawca robót budowlanych termin realizacji zaleceń objętych punktem 2, 3 i 4 został ostatecznie - pismem z dnia 15.09.2014 r., znak: PI-VI.44.2.294.2013.BS - wydłużony do dnia 25.11.2014 r.

13.2.2 Realizacja zaleceń pokontrolnych.

Zgodnie z treścią ww. zaleceń Beneficjent przekazał informacje o ich realizacji w następujący sposób:

Ad. 1 - wskazanie adresu nowej siedziby SOSiR – informację w tym zakresie wraz z dokumentacją fotograficzną przekazano pismem z dnia 16.07.2014 r., znak: RI.042.3.20.2011 (*wpłynęło w dniu 16.07.2014 r.*).

W odniesieniu do powyższego zalecenia potwierdzono, iż budynek objęty termomodernizacją wykorzystywany jest przez Miejski Klub Sportowy „STAL” Nowa Dęba w związku z czym zalecenia pokontrolne w tym zakresie uznaje się w całości za zrealizowane.

Ad. 2, 3 i 4 - pisemną ocenę sporządzoną przez uprawnionego rzeczoznawcę potwierdzającą prawidłową realizację ustaleń programu naprawczego, protokół odbioru naprawy gwarancyjnej w zakresie oświetlenia liniowego części placu, a także projekt niwelacji oraz ocenę czy zaniżenia oraz zastoiska wody w rynsztokach wynikają z winy wykonawcy - przekazano pismem z dnia 24.11.2014 r., znak: RI.7021.10.29.2014 (*wpłynęło w dniu 25.11.2014 r. bez załączonej dokumentacji fotograficznej*).

W odniesieniu do przedstawionych powyżej informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych została przeprowadzona przedmiotowa kontrola doraźna na miejscu realizacji projektu - kontrola sprawdzająca, polegająca na przeprowadzeniu oględzin w miejscu fizycznej realizacji projektu/miejscu realizacji zaleceń pokontrolnych, w trakcie których sporządzono dokumentację fotograficzną stanowiącą **załącznik Nr 1 do niniejszej informacji pokontrolnej.**

W oględzinach uczestniczyli:

- w zakresie realizacji programu naprawczego:

1. Pan Zygmunt Żołądź – Zastępca Burmistrza;
2. Pan Andrzej Kołomycew – Kierownik Referatu Inwestycji UMiG Nowa Dęba;
3. Pani Marzenna Bogdan – pracownik Referatu Inwestycji UMiG Nowa Dęba.

- w zakresie naprawy oświetlenia liniowego:

4. Pan Witold Bal – pracownik Referat Inwestycji UMiG Nowa Dęba.

Niezależnie od oględzin przeprowadzonych z udziałem przedstawicieli Beneficjenta, Zespół Kontrolujący dokonał w powyższym zakresie oględzin

z udziałem skarżącego – mieszkańca Gminy Nowa Dęba, który w ich trakcie przedłożył sprecyzowane na piśmie „*Uwagi dotyczące wykonania zaleceń pokontrolnych Urzędu Marszałkowskiego*”.

W oparciu o oględziny przeprowadzone w toku przedmiotowej kontroli, a także mając na uwadze przedstawioną przez Beneficjenta opinię uprawnionego rzeczoznawcy budowlanego o realizacji programu naprawczego, przedstawiony protokół naprawy oświetlenia liniowego, wyniki niwelacji opracowane przez uprawnionego geodetę i ocenę w zakresie przyczyn występowania zastoisk wody w rynsztokach oraz uwagi wniesione przez skarżącego ustalono:

Ad. 2 – Program naprawczy.

Beneficjent przedłożył pisemną ocenę sporządzoną przez P. Zbigniewa Chrobaka, mgr inż. budownictwa lądowego ustanowionego Rzeczoznawcą Budowlanym w specjalności budownictwa drogowego dróg i mostów drogowych wpisanego do Centralnego Rejestru Rzeczoznawców Budowlanych pod poz. 255/02/R/C potwierdzającą prawidłową realizację ustaleń programu naprawczego. W powyższym opracowaniu rzeczoznawca stwierdził m.in., że „(...) mieszkańcom Nowej Dęby udostępniono do eksploatacji w pełni pozbawiony wad obiekt. Zarówno jego wygląd jak i stan techniczny jest właściwy i zgodny z zasadami sztuki inżynierskiej”.

W efekcie dokonanych oględzin, Zespół Kontrolujący podzielił ocenę przedstawioną przez Rzeczoznawcę. Podkreślić należy, iż w wyniku wykonania prac naprawczych osiągnięto wyraźną poprawę jakości i estetyki robót wykonanych pierwotnie przez firmę „FLIS”. Dotyczy to w szczególności ułożenia płyt granitowych w części placu zlokalizowanej w okolicy kopca, poprawy nawierzchni kopca, mocowania ławek i uchwytów na rowery, wzmocnienia skarp. W odniesieniu do części prac (murki betonowe, nawierzchnia betonowa „skateparku”) efekty poprawy jakości i estetyki ich wykonania są zauważalne - roboty naprawcze w tym zakresie zostały wykonane na tyle, że możliwe jest zaakceptowanie podjętych przez Beneficjenta działań jako dostateczne.

Wskazać należy, iż na etapie przeprowadzonej w styczniu 2014 r. kontroli doraźnej dokonane zostały ustalenia ze skutkiem finansowym obciążającym Beneficjenta z uwagi na nieokreślenie na etapie postępowania przetargowego szczegółowych wymagań związanych z wykonaniem części zakresu rzeczowego robót objętych przedmiotowym zadaniem. Dokonane w tym zakresie pomniejszenie wydatków kwalifikowanych jest adekwatne do wagi stwierdzonego naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych, jak i uszczerbku jaki mógł powstać z uwagi na niepełne osiągnięcie celu projektu jakim była poprawa wizerunku i funkcjonalności Miasta Nowa Dęba.

W toku dokonanych oględzin potwierdzono także wykonanie prac w zakresie zalecenia Nr 15 związanego z regulacją płytek przy zasuwie wodnej, w odniesieniu do którego z opinii rzeczoznawcy nie wynika jednoznacznie fakt ich zrealizowania.

W związku z powyższym uznaje się zalecenia pokontrolne w tym zakresie w całości za zrealizowane, z poniższym zastrzeżeniem.

Wobec ustaleń zawartych w opinii rzeczoznawcy, że kostkę występującą w pasach oddzielających różne rodzaje nawierzchni lub oddzielających te

nawierzchnie od zieleni wykonano wadliwie bo na podsypce z piasku, a nie na zaprawie cementowo – piaskowej oraz informacji, iż naprawa została dokonana tam gdzie kostka była obruszona lub wypadła (na 40 % całej powierzchni) i stwierdzeniu rzeczoznawcy, iż z biegiem czasu mogą pojawiać lokalne usterki:

- zobowiązuje się Beneficjenta do bieżącego monitorowania stanu kostki oraz uwzględniania tego zakresu w trakcie dokonywanych przeglądów o których mowa w części *Wnioski i rekomendacje*;

- **pomniejsza się wydatki kwalifikowane o kwotę 1 753,61 zł co skutkuje pomniejszeniem dofinansowania z EFRR w wysokości – 1 285,92 zł** z uwagi na stwierdzone w tym zakresie naruszenie § 8 umowy o dofinansowanie poprzez pobranie części dofinansowania w nadmiernej wysokości – tj. w równowartości kosztu cementu, który nie został wykorzystany do wykonania podsypki zgodnie z założeniami dokumentacji projektowej.

Obliczenia wartości pomniejszenia dokonano w następujący sposób:

- powierzchnia robót dot. pasów z kostki = $170,789 \text{ m}^2 + 133,227 \text{ m}^2 + 34,112 \text{ m}^2 + 19,101 \text{ m}^2 = 357,23 \text{ m}^2$ (suma powierzchni ze str. 81, 82, 83 i 84 kosztorysu ofertowego);

- powierzchnia naprawiona – 40 % - $142,89 \text{ m}^2$;

- powierzchnia pozostawiona na podsypce bez dodatku cementu - 60 % - $214,34 \text{ m}^2$.

Zgodnie z KNR 0406-07 – nakłady na 100 m^2 obramowania z kostki kamiennej o wysokości 7-9 cm na podsypce cementowo – piaskowej przewidują dodatek cementu w ilości 2,56 tony – przy czym zgodnie z opisem normy, nakłady te są przewidziane dla posypki o grubości 5 cm.

Z uwagi na powyższe wielkości oraz fakt, iż w ramach robót przewidziano ułożenie kostki na podsypce o grubości 3 cm - ilość cementu wymagana dla 100 m^2 obramowania z kostki wynosi 60 % x 2,56 tony = 1,54 t cementu/ 100 m^2 – 0,0154 t/ m^2 . Ilość niewbudowanego cementu wynosi zatem $0,0154 \text{ t/m}^2 \times 214,34 \text{ m}^2 = 3,30$ tony.

Z uwagi na brak w kosztorysie ofertowym firmy „FLIS” cen jednostkowych materiałów, przyjęto średnią cenę cementu z Biuletynu Sekocenbud z I kw. 2012 r. – 432,03 zł netto/tonę.

Łączne pomniejszenie wynosi zatem: $3,30 \text{ t} \times 432,03 \text{ zł/tonę} = 1 425,70 \text{ zł}$ + Vat 23 % = 1 753,61 zł.

Ad. 3 - Naprawa oświetlenia placu.

Beneficjent przedłożył protokół z dnia 21 listopada 2014 r. spisany na okoliczność wykonania elektrycznych robót pogwarancyjnych przez podwykonawcę firmy „FLIS”, który wykonywał roboty związane z oświetleniem liniowym. W treści protokołu wskazano zakres wykonanych prac, w tym dokonanie wymiany w ramach gwarancji 20 szt. lamp.

W toku oględzin przeprowadzonych w trakcie kontroli sprawdzającej dokonano również sprawdzenia w zakresie prawidłowości działania oświetlenia liniowego. W tym zakresie stwierdzono, iż oświetlenie liniowe nie świeci całkowicie w części placu zlokalizowanej wokół kopca z kostki, jak również część lamp (16 szt.)

nie świeciła również w części placu zlokalizowanej przed wejściem do Miejskiego Domu Kultury. Jak wyjaśnił w trakcie oględzin przedstawiciel Beneficjenta, większość oświetlenia nie działa, gdyż wykonawca w ramach gwarancji uwzględnił tylko wymianę 20 szt. lamp natomiast w zakresie pozostałych 42 szt. lamp nie dokonał ich wymiany uznając, iż ich awaria nie wynika z wad zamontowanego materiału. Dodatkowo wyjaśniono, iż z uwagi na wypięcie uszkodzonych lamp z obwodów elektrycznych dokonano również wyłączenia pozostałych lamp na terenie placu w okolicy kopca. W trakcie kontroli sprawdzającej przedstawione zostały dokumenty wskazujące na to, że Beneficjent na własny koszt zamówił 50 szt. lamp, które mają zostać dostarczone do końca lutego 2015 r. Zamontowanie nowych elementów przewidywane jest (przy sprzyjających warunkach atmosferycznych) na kwiecień lub maj 2015 r.

W związku z powyższym uznaje się, zalecenia pokontrolne w tym zakresie za niezrealizowane, z poniższymi konsekwencjami:

- z uwagi na ww. termin i konieczność dokonania wymiany lamp przy sprzyjających warunkach atmosferycznych wstrzymuje się wypłatę części dofinansowania objętego wnioskiem o płatność końcową, tj. kwotę odpowiadającej wartości robót związanych z podświetleniem ciągów komunikacyjnych oprawami liniowymi LED ustalonej na podstawie wyceny zawartej na str. 95 kosztorysu ofertowego w kwocie 310 061,15 zł netto x 23 % Vat = 381 375,21 zł.

Kwota wydatków kwalifikowanych w odniesieniu do ww. zakresu wynosi 381 375,21 zł co skutkuje wstrzymaniem wypłaty dofinansowania z EFRR w wysokości 279 662,44 zł.

Ad. 4 - Ocena przyczyn występowania zastoisk wody w rynsztokach.

Beneficjent, zlecił wykonanie projektu niwelacji, którego ustalenia zostały przedstawione P. Zbigniewowi Chrobakowi – autorowi programu naprawczego. Z przedstawionej w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne analizy wynika, że w miesiącu czerwcu 2014 r. zostały wykonane poprawki, które „wyeliminowały wszystkie możliwe do usunięcia zastoiska wody, spowodowane wykonawstwem ścieku”. Natomiast w odniesieniu do pozostałych zastoisk na podstawie wykonanej niwelacji ustalono, że nie można ich usunąć działaniem tylko przy ścieku, gdyż wiąże się to ze zmianą spadków poprzecznych poszczególnych ulic, które, jak wynika z treści analizy są nie tylko drogami gminnymi ale również drogami powiatowymi.

Mając na uwadze ustalenia zawarte w analizie przekazanej do IZ RPO WP, z której wynika, iż poprawki związane z zastoiskami wody zostały poprawione w zakresie w jakim wynikły z wykonawstwa ścieków – zalecenia pokontrolne w powyższym zakresie uznaje się za zrealizowane.

Ponadto, podczas kontroli na miejscu Beneficjent złożył oświadczenie (załącznik nr 2 do informacji pokontrolnej), iż niezwłocznie po odzyskaniu kar umownych, bądź zrealizowaniu gwarancji należytego usunięcia wad i usterek poinformuje Instytucję Zarządzającą o zaistniałym fakcie. Pismem z dnia 10 lutego br. Gmina Nowa Dęba poinformowała o zrealizowaniu przez Towarzystwo Ubezpieczeniowe Interrisk S.A. - gwarancji należytego usunięcia wad i usterek na

A. K.

kwotę 167 553,73 zł. Ponadto wg noty księgowej z dnia 10 grudnia 2014 roku Beneficjent obciążył wykonawcę robót firmę „FLIS” kwotą 499 482,50 zł z tytułu nieterminowego usunięcia wad i usterek. Mając na uwadze podjęte przez Beneficjenta działanie w sprawie odzyskania kar umownych z tytułu nieterminowego usunięcia wad i usterek, zarówno wysokość naliczonych kar umownych oraz ich faktyczne odzyskanie – zostały objęte odrębnym postępowaniem, gdyż kara umowna pomniejsza wydatki kwalifikowane dopiero z chwilą jej odzyskania przez beneficjenta, niemniej odstępianie od pomniejszenia wydatków kwalifikowanych o odzyskaną karę może mieć miejsce w sytuacji, w której beneficjent poniósł wymierne straty lub dodatkowe koszty na skutek nieprawidłowej/nieterminowej realizacji umowy. Wówczas kwota wydatków kwalifikowanych powinna być pomniejszona o kwotę wynikającą z różnicy kary umownej i wysokości strat/dodatkových kosztów, poniesionych przez Beneficjenta.

14. Wnioski w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych.

W związku z przekazanymi przez Beneficjenta informacjami o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych oraz ustaleniami dokonanymi w trakcie kontroli sprawdzającej, opisanymi w pkt. 13.2 niniejszej informacji pokontrolnej:

Wzywa się Beneficjenta do pełnej realizacji zaleceń pokontrolnych w terminie do 1 czerwca 2015 roku poprzez dokonanie wymiany uszkodzonych elementów oświetleniowych – lamp LED i zapewnienie prawidłowego działania całego oświetlenia placu im. mjr Gryczmana.

Jednocześnie, zobowiązuje się Beneficjenta do przekazania informacji o zrealizowaniu tej części zaleceń pokontrolnych wraz z dokumentacją fotograficzną potwierdzającą wymianę lamp i prawidłowe działanie całego oświetlenia liniowego w nieprzekraczalnym terminie do 8 czerwca 2015 r. W przypadku nie wykonania przedmiotowego oświetlenia nie będzie możliwe kolejne przedłużenie terminu na wykonanie zalecenia pokontrolnego i IZ RPO WP dokona korekty dofinansowania we wskazanym zakresie.

W powyższym zakresie mogą zostać przeprowadzone odrębne oględziny; ewentualne powtórne ustalenia związane z nieprawidłowym działaniem oświetlenia liniowego lub jakiegokolwiek jego części staną się podstawą do dokonania pomniejszenia wydatków kwalifikowanych i dofinansowania z EFRR w wysokości odpowiadającej zakresowi stwierdzonych w toku oględzin usterek.

15. Pozostałe wnioski.

1. Wobec ustaleń zawartych w opinii rzeczoznawcy dotyczących możliwości występowania nowych pęknięć w murkach i nawierzchni betonowej (zwłaszcza po okresie jesienno – zimowym) oraz stwierdzenia w trakcie przeprowadzonych oględzin 4 szt. pęknięć skurczowych w murkach i jednego pęknięcia w nawierzchni betonowej, a także stwierdzenia 2 szt. złamanych płyt w nawierzchni z płyt granitowych i 2 szt. płyt z wykruszonymi narożami – **zobowiązuje się Beneficjenta do przeprowadzania (zgodnie również ze wskazaniem Rzeczoznawcy) systematycznych – min. 2 razy w roku do upływu okresu gwarancji robót wykonanych**

w ramach programu naprawczego (3 lata) oraz gwarancji udzielonej przez firmę „FLIS” – przeglądów stanu technicznych obiektu i egzekwowania od Wykonawcy lub usuwania we własnym zakresie wszelkich zauważonych wad i usterek.

Zarówno z czynności przeglądu jak i na potwierdzenie wymiany ww. uszkodzonych płyt oraz faktu usunięcia wad i usterek stwierdzonych w toku przeglądów należy sporządzać pisemne protokoły, które powinny być przedkładane do IZ RPO WP corocznie wraz z „Oświadczeniem w sprawie zachowania trwałości projektu, generowania dochodu i kwalifikowalności podatku VAT”.

2. Ponieważ kwestia przebudowy części nawierzchni dróg łączących się z parkiem wykracza poza zakres projektu i zakres zaleceń pokontrolnych, zobowiązuje się Beneficjenta do przedstawiania corocznie wraz „Oświadczeniem w sprawie zachowania trwałości projektu, generowania dochodu i kwalifikowalności podatku VAT” informacji o dokonanej przebudowie części nawierzchni ulic przylegających do placu (w zakresie ulic stanowiących drogi gminne), jak również efektach starań poczynionych w odniesieniu do przebudowy części ulic stanowiących drogi powiatowe.

3. W oparciu o ustalenia dokonane w toku oględzin w ramach kontroli sprawdzającej, jak również informacje uzyskane w trakcie sporządzania informacji pokontrolnej ustala się:

a.) pomniejszenie wydatków kwalifikowanych o kwotę 1 753,61 zł co skutkuje pomniejszeniem dofinansowania z EFRR w wysokości – 1 285,92 zł - z uwagi na stwierdzone w tym zakresie naruszenie § 8 umowy o dofinansowanie poprzez pobranie części dofinansowania w nadmiernej wysokości – tj. w równowartości cementu, który nie został wykorzystany do wykonania podsypki zgodnie z założeniami dokumentacji projektowej;

b.) wstrzymanie wypłaty dofinansowania z EFRR w wysokości 279 662,44 zł stanowiącego część kwoty objętej wnioskiem o płatność końcową, odpowiadającej kwocie wydatków kwalifikowanych w wysokości 381 375,21 zł, tj. równowartości robót związanych z podświetleniem ciągów komunikacyjnych oprawami liniowymi LED.

Wypłata przedmiotowej kwoty w pełnej wysokości uwarunkowana jest realizacją całości zaleceń pokontrolnych w terminie do **1 czerwca 2015 roku**, przekazaniem dokumentów potwierdzających powyższe w terminie do **8 czerwca 2015 roku** oraz potwierdzeniem działania oświetlenia w toku odrębnych oględzin.

4. W związku z otrzymanymi na etapie sporządzania niniejszej informacji pokontrolnej informacjami, że w toku wykonywania robót związanych z murkami Mb – 01, 02, 03 i 04 mogło dojść do zastąpienia betonu klasy B 30 betonem klasy B 20 w fundamentach murków na głębokości 0,7 m – 1,2 m poniżej poziomu gruntu - stwierdza się, że w trakcie kontroli przeprowadzonej w styczniu 2014 r. zostało dokonane już pomniejszenie dofinansowania z EFRR w wyniku nałożenia korekty finansowej w wysokości **2,5 %** za nieokreślenie na etapie postępowania przetargowego szczegółowych wymagań związanych z wykonaniem części zakresu

rzeczowego robót objętych przedmiotowym zadaniem. Korekta została naliczona w odniesieniu do wartości całego zamówienia, także w odniesieniu do wartości robót związanych z wykonaniem murków betonowych, dla których zostały ustalone szczegółowe specyfikacje techniczne. **Ewentualne pomniejszenia wydatków kwalifikowanych z tego tytułu będą uzależnione od wyników dalszych czynności wyjaśniających.**

Niezależnie od ww. ustaleń IZ RPO WP informuje, iż zgodnie z § 13 ust. 3 umowy o dofinansowanie może przeprowadzić kontrolę w siedzibie Beneficjenta oraz w miejscu rzeczowej realizacji projektu przez okres 5 lat od dokonania ostatniej płatności na rzecz Beneficjenta w ramach przedmiotowego projektu.

16. Pouczenie o prawie jednostki kontrolowanej do zgłoszenia zastrzeżeń oraz uwag, co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, prawie odmowy podpisania informacji pokontrolnej, a także o prawie złożenia wyjaśnień oraz terminach i sposobie wykonania tych praw

16.1. W przypadku gdy Kierownik jednostki kontrolowanej akceptuje treść przedstawionej informacji pokontrolnej – wówczas przesyła podpisany egzemplarz, oznaczony jako „egzemplarz dla IZ RPO WP”, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej doręczenia. **Jeżeli przesłana przez Instytucję Zarządzającą RPO WP informacja pokontrolna zawiera wnioski w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych to Kierownik jednostki kontrolowanej powinien się do nich odnieść i stosowne wyjaśnienia przekazać w wyznaczonym terminie, t.j. nie później niż do 8 czerwca 2015 r. W przypadku braku stosownych działań w tym zakresie – Instytucja Zarządzająca RPO WP może podjąć kroki przewidziane w § 16 umowy o dofinansowanie lub uznać za wydatki niekwalifikowane część wydatków dot. zakresu rzeczowego, w odniesieniu do którego nie zrealizowano zaleceń pokontrolnych.**

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje również prawo wniesienia uwag i zastrzeżeń do treści załączonej informacji oraz złożenia wyjaśnień co do jej treści, a także prawo odmowy podpisania w terminie do 14 dni kalendarzowych od daty doręczenia omawianej informacji. W przypadku wniesienia uwag i zastrzeżeń Kierownik jednostki kontrolowanej zwraca 2 niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej.

W sytuacji odmowy podpisania w/w informacji w terminie 14 dni kalendarzowych - Kierownik jednostki kontrolowanej odsyła niepodpisany egzemplarz („egzemplarz dla IZ RPO WP”). Odmowa podpisania nie wstrzymuje czynności związanych z ustaleniem i odzyskaniem nieprawidłowo wydatkowanych środków.

W przypadku przekroczenia terminu przewidzianego na wniesienie pisemnych uwag i zastrzeżeń lub złożenie wyjaśnień co do treści informacji pokontrolnej – Marszałek Województwa odmawia ich rozpatrzenia.

W sytuacji braku uwag, wyjaśnień lub zastrzeżeń do informacji pokontrolnej w terminie wyznaczonym do ich składania, nabiera ona rangi ostatecznej informacji pokontrolnej.

16.2. W przypadku wniesienia uwag/zastrzeżeń do informacji pokontrolnej - Kierownik jednostki kontrolowanej podpisuje ponownie przesłaną zmienioną/nie zmienioną informację pokontrolną lub pisemnie odmawia jej podpisania podając uzasadnienie w terminie 7 dni kalendarzowych od daty doręczenia.

W sytuacji odmowy podpisania w/w informacji kierownik jednostki kontrolowanej odsyła niepodpisany egzemplarz („egzemplarz dla IZ RPO WP”). Odmowa podpisania nie wstrzymuje czynności związanych z ustaleniem i odzyskaniem nieprawidłowo wydatkowanych środków.

17. Spis załączników do informacji pokontrolnej

1. Dokumentacja fotograficzna.
2. Zobowiązanie Beneficjenta do poinformowania IZ RPO o odzyskaniu kar umownych, bądź zrealizowaniu gwarancji należytego usunięcia wad i usterek

PODPISY:

Kierownik jednostki
kontrolowanej

BURMISTRZ

30.03.2015

mgr Wiesław Ordon

(data, podpis i pieczęć)

GMINA NOWA DĘBA

39-460 Nowa Dęba

ul. Rzeszowska 3

woj. podkarpackie

NIP 867-20-78-107, Regon 830409548

Kierownik Zespołu Kontrolującego:

(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, data, podpis)

Bartłomiej Skórski – główny specjalista – 2015-03-10

Bartłomiej Skórski

Członkowie Zespołu Kontrolującego:

(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, data, podpis)

Jerzy Kędzior – główny specjalista – 2015-03-10

Jerzy Kędzior

Marszałek Województwa Podkarpackiego

11.03.2015 Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Wojciech Buczak
(data, podpis i pieczęć)
WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach.