

2015 -11- 02

ilość załączników:
podpis:



Nr kontroli z Systemu (KSI SIMIK) 07-13 -

INFORMACJA POKONTROLNA

1. Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli:

Na podstawie art. 60 i 98 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz.U.UE.L.06.210.25 z dnia 31 lipca 2006 r. z późn. zm.), art. 26 ust. 1 pkt 14 i 15 a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tj. tekst jednolity: Dz.U.2014.1649 z późn. zm.) oraz w oparciu o „Wytyczne w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym” (MliR/H/10(6)10/2014), a także „Wytyczne Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w sprawie kontroli projektów na miejscu”, § 6 ust. 4 i § 13 umowy o dofinansowanie projektu.

2. Projekt: RPPK.07.01.00- 18-037/10-00

3. Umowa Nr: UDA-RPPK.07.01.00-18-037/10-00 z dnia 13 grudnia 2011 r.

Aneks Nr 1: UDA-RPPK.07.01.00-18-037/10-01 z dnia 22 maja 2012 r.;

Aneks Nr 2: UDA-RPPK.07.01.00-18-037/10-02 z dnia 25 października 2013 r.

4. Tytuł projektu: „Poprawa funkcjonalności i wizerunku miasta Nowa Dęba”

5. Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Nowa Dęba, ul. Rzeszowska 3, 39-460 Nowa Dęba

6. Instytucja przeprowadzająca kontrolę: Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego

7. Kierownik jednostki kontrolowanej: Pan Wiesław Ordon.

Pełniona funkcja: Burmistrz Miasta i Gminy Nowa Dęba od 1 grudnia 2014 r. (ślubowanie złożone wobec Rady Miejskiej w Nowej Dębie w dniu 1 grudnia 2014 r.)

afw A

8. Data:

- przekazania zawiadomienia o kontroli – **10 czerwca 2015 r.**;
- rozpoczęcia czynności kontrolnych – **16 czerwca 2015 r.**;
- zakończenia czynności kontrolnych – **18 czerwca 2015 r.**; w tym okres zawieszenia czynności kontrolnych - nie zawieszano czynności kontrolnych.

9. Miejsca przeprowadzenia kontroli:

Gmina Nowa Dęba, ul. Rzeszowska 3, 39-460 Nowa Dęba

10. Tryb i zakres kontroli:

Kontrola doraźna na miejscu realizacji projektu – kontrola sprawdzająca wdrożenie zaleceń pokontrolnych sformułowanych pismem z dnia 09.07.2014 r., znak: PI-VI.44.2.294.2013.JK, które w wyniku przeprowadzenia kontroli sprawdzającej w dniu 07.01.2015 r. uznane zostały za niezrealizowane.

11. Skład Zespołu Kontrolującego:

Kierownik Zespołu Kontrolującego:

Jerzy Kędzior, zatrudniony na stanowisku Kierownika oddziału weryfikacji zamówień osi priorytetowych II – VI RPO, Departament Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO;

Członek Zespołu Kontrolującego:

Bartłomiej Skórski, zatrudniony na stanowisku głównego specjalisty do spraw weryfikacji zamówień w Oddziale weryfikacji zamówień osi priorytetowych II – VI RPO, Departament Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnienia nr PI-XI.44.2.69.2015.JK z dnia 08.06.2015 r.

12. Osoby udzielające odpowiedzi ze strony jednostki kontrolowanej:

1. Pan Wiesław Ordon – Burmistrz Miasta i Gminy Nowa Dęba;
2. Pan Zygmunt Żołądź – Zastępca Burmistrza;
3. Pan Andrzej Kołomycew – Kierownik Referatu Inwestycji UMiG Nowa Dęba;
4. Pani Marzena Bogdan – pracownik Referatu Inwestycji UMiG Nowa Dęba;
5. Pan Witold Bal – pracownik Referatu Inwestycji UMiG Nowa Dęba.

13. Ustalenia kontroli wraz z opisem stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości/naruszeń prawa ze wskazaniem podstawy prawnej, przyczyn ich powstania, zakresu, ewentualnych skutków finansowych wraz z dokumentami je potwierdzającymi

Handwritten signature or initials in blue ink.

Prowadząc kontrolę projektu na miejscu Zespół Kontrolujący kierował się zasadą nie dublowania czynności weryfikacyjnych, które zostały już przeprowadzone w tym samym zakresie na innych etapach weryfikacji projektu, m.in. na etapie: weryfikacji wniosku o dofinansowanie, zawierania umowy o dofinansowanie, weryfikacji wniosków o płatność oraz na etapie przeprowadzonej w styczniu 2014 r. i styczniu 2015 r. kontroli doraźnej.

Celem przeprowadzenia niniejszej kontroli na miejscu było sprawdzenie wdrożenia zaleceń pokontrolnych sformułowanych pismem z dnia 09.07.2014 r., znak: PI-VI.44.2.294.2013.JK, co do których w wyniku przeprowadzenia kontroli sprawdzającej w dniu 07.01.2015 r. uznano, że nie zostały zrealizowane.

Sprawdzenia wdrożenia zaleceń pokontrolnych jak również weryfikacji informacji o potencjalnych nieprawidłowościach związanych z wykonaniem niektórych elementów stanowiących zakres rzeczowy inwestycji pn.: „Zagospodarowanie terenu Placu im. mjr. Gryczmana, terenu wokół Samorządowego Ośrodka Kultury oraz terenu „Koziołka Matołka” dokonano poprzez przeprowadzenie oględzin w miejscu fizycznej realizacji projektu/miejscu realizacji zaleceń pokontrolnych jak również na podstawie dokumentacji udostępnionej przez Beneficjenta.

Zakresem kontroli na miejscu nie zostały objęte działania Beneficjenta i kwestie niezwiązane bezpośrednio ze współfinansowanym projektem. Ponadto, nie badano zgodności działań Beneficjenta w obszarach, które są objęte nadzorem/kontrolą/weryfikacją/inspekcją ze strony innych organów administracji publicznej np. architektoniczno – budowlanej, przestrzegania przepisów sanitarnych, przestrzegania innych przepisów np. bhp, ppoż, prawa pracy, zasad gospodarki budżetowej gminy).

13.1. Podstawa prawna przyznania dofinansowania

W dniu 13 grudnia 2011 roku została zawarta umowa pomiędzy Województwem Podkarpackim a Gminą Nowa Dęba, ul. Rzeszowska 3, 39-460 Nowa Dęba nr UDA-RPPK.07.01.00-18-037/10 o dofinansowanie projektu nr RPPK.07.01.00-18-037/10 pn. „Poprawa funkcjonalności i wizerunku miasta Nowa Dęba”.

Na dzień przeprowadzenia kontroli na miejscu obowiązywał aneks nr 2 z dnia 25 października 2013 roku na mocy którego ustalono:

– całkowitą wartość projektu:	8 473 227,95 zł
– całkowite wydatki kwalifikowane projektu:	7 734 973,56 zł
– wydatki kwalifikowane nie objęte regułami pomocy publicznej:	7 734 973,56 zł
– dofinansowanie ze środków Funduszu:	5 672 056,09 zł
– wkład własny:	2 062 917,47 zł

Dofinansowanie ze środków Funduszu całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu stanowi nie więcej niż **73.33%** kwoty tych wydatków.

13.2 Część merytoryczno – techniczna

Projekt będący przedmiotem kontroli sprawdzającej na miejscu obejmował realizację 10 zadań inwestycyjnych, w tym realizację zadania głównego pn.: „Zagospodarowanie terenu Placu im. mjr. Gryczmana, terenu wokół Samorządowego Ośrodka Kultury oraz terenu „Koziołka Matołka”.

W trakcie przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2015 r. kontroli sprawdzającej stwierdzono wykonanie części zaleceń pokontrolnych, co zostało stwierdzone informacją pokontrolną zaakceptowaną przez Beneficjenta w dniu 30.03.2015 roku, jak również stwierdzono niewykonanie części zaleceń pokontrolnych dotyczących nieprawidłowego funkcjonowania części oświetlenia liniowego placu.

13.2.1 Ustalenia dot. uchybień i nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli sprawdzającej:

Beneficjent przedłożył protokół z dnia 21 listopada 2014 r. spisany na okoliczność wykonania elektrycznych robót pogwarancyjnych przez podwykonawcę firmy „FLIS”, który wykonywał roboty związane z oświetleniem liniowym. W treści protokołu wskazano zakres wykonanych prac, w tym dokonanie wymiany w ramach gwarancji 20 szt. lamp.

W toku oględzin przeprowadzonych w trakcie kontroli sprawdzającej przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2015 r. dokonano sprawdzenia w zakresie prawidłowości działania oświetlenia liniowego. W tym zakresie stwierdzono, iż oświetlenie liniowe nie świeci całkowicie w części placu zlokalizowanej wokół kopca z kostki, jak również część lamp (16 szt.) nie świeciła również w części placu zlokalizowanej przed wejściem do Miejskiego Domu Kultury. Jak wyjaśnił w trakcie oględzin przedstawiciel Beneficjenta, większość oświetlenia nie działa, gdyż wykonawca w ramach gwarancji uwzględnił tylko wymianę 20 szt. lamp natomiast w zakresie pozostałych 42 szt. lamp nie dokonał ich wymiany uznając, iż ich awaria nie wynika z wad zamontowanego materiału. Dodatkowo wyjaśniono, iż z uwagi na wypięcie uszkodzonych lamp z obwodów elektrycznych dokonano również wyłączenia pozostałych lamp na terenie placu w okolicy kopca. W trakcie kontroli sprawdzającej przedstawione zostały dokumenty wskazujące na to, że Beneficjent na własny koszt zamówił 50 szt. lamp, które miały zostać dostarczone do końca lutego 2015 r. Zamontowanie nowych elementów przewidywane jest było (przy sprzyjających warunkach atmosferycznych) na kwiecień lub maj 2015 r.

W związku z powyższym uznano zalecenia pokontrolne w tym zakresie za niezrealizowane, z dodatkowymi konsekwencjami w postaci wstrzymania wypłaty części dofinansowania objętego wnioskiem o płatność końcową, tj. kwoty odpowiadającej wartości robót związanych z podświetleniem ciągów komunikacyjnych oprawami liniowymi LED ustalonej na podstawie wyceny zawartej na str. 95 kosztorysu ofertowego w kwocie 310 061,15 zł netto x 23 % Vat = 381 375,21 zł.

Kwota wydatków kwalifikowanych w odniesieniu do ww. zakresu wynosi 381 375,21 zł co skutkuje wstrzymaniem wypłaty dofinansowania z EFRR w wysokości 279 662,44 zł.

Jednocześnie w treści informacji pokontrolnej podpisanej przez Beneficjenta w dniu 30.03.2015 roku wezwano Beneficjenta do pełnej realizacji zaleceń pokontrolnych w terminie do 1 czerwca 2015 roku poprzez dokonanie wymiany uszkodzonych elementów oświetleniowych – lamp LED i zapewnienie prawidłowego działania całego oświetlenia placu im. mjr Gryczmana.

złoty A

Beneficjent został zobowiązany do przekazania informacji o zrealizowaniu tej części zaleceń pokontrolnych wraz z dokumentacją fotograficzną potwierdzającą wymianę lamp i prawidłowe działanie całego oświetlenia liniowego w nieprzekraczalnym terminie do 8 czerwca 2015 r.

Dodatkowo pouczone Beneficjenta, iż w powyższym zakresie mogą zostać przeprowadzone odrębne oględziny; ewentualne powtórne ustalenia związane z nieprawidłowym działaniem oświetlenia liniowego lub jakiegokolwiek jego części staną się podstawą do dokonania pomniejszenia wydatków kwalifikowanych i dofinansowania z EFRR w wysokości odpowiadającej zakresowi stwierdzonych w toku oględzin usterek.

13.2.2 Realizacja zaleceń pokontrolnych.

Zgodnie z treścią ww. wezwania, Beneficjent informacje o realizacji pozostałej części zaleceń pokontrolnych wraz z dokumentacją fotograficzną przekazał pismem z dnia 01.06.2015 r., znak: RI.7021.12.4.2015 (*wpłynęło w dniu 02.06.2015 r.*).

Beneficjent przedłożył protokół z dnia 28 maja 2015 r. spisany na okoliczność montażu liniowych opraw oświetleniowych oraz z dnia 1 czerwca 2015 r. spisany na okoliczność naprawy oświetlenia poprzez wymianę opraw oświetleniowych oraz zasilaczy potwierdzający wykonanie ww. robót naprawczych. Do ww. protokołów dołączone zostały zdjęcia wykonane w dniu 29.05.2015 r. i 01.06.2015 r. potwierdzające prawidłowe działanie całego oświetlenia.

W odniesieniu do przedstawionych powyżej informacji o wdrożeniu pozostałej części zaleceń pokontrolnych została przeprowadzona przedmiotowa kontrola doraźna na miejscu realizacji projektu - kontrola sprawdzająca, polegająca na przeprowadzeniu oględzin w miejscu fizycznej realizacji projektu/miejscu realizacji zaleceń pokontrolnych, w trakcie których sporządzono dokumentację fotograficzną stanowiącą **załącznik Nr 1 do niniejszej informacji pokontrolnej.**

W oględzinach uczestniczyli:

1. Pan Zygmunt Żołędź – Zastępca Burmistrza;
2. Pan Andrzej Kołomycew – Kierownik Referatu Inwestycji UMiG Nowa Dęba;
3. Pan Witold Bal – pracownik Referat Inwestycji UMiG Nowa Dęba.

Niezależnie od oględzin przeprowadzonych z udziałem przedstawicieli Beneficjenta, Zespół Kontrolujący dokonał w powyższym zakresie oględzin z udziałem skarżącego – mieszkańca Gminy Nowa Dęba.

W toku oględzin przeprowadzonych w trakcie kontroli sprawdzającej dokonano sprawdzenia w zakresie prawidłowości działania oświetlenia liniowego. W tym zakresie w dniu 16 czerwca 2015 r. stwierdzono, iż oświetlenie liniowe całego placu działa za wyjątkiem 2 szt. lamp, z których jedna nie świeciła w całości, a w drugiej działała tylko połowa diod LED. Z uwagi na fakt, iż Beneficjent oświadczył, iż awaria tych elementów miała miejsce bezpośrednio w okresie poprzedzającym kontrolę oraz poinformował, iż dysponuje na magazynie kilkoma sztukami lamp przeznaczonymi do wymiany w przypadku awarii w miejsce uszkodzonych oraz dokonaną ocenę Zespołu Kontrolującego, który uznał iż

4/15

charakter awarii wskazuje na to, że jest ona związana ze zwykłym zużyciem pojedynczych elementów, a nie ich nieprawidłowym montażem – w dniu 18 czerwca 2015 r. zostały przeprowadzone ponowne oględziny w trakcie których potwierdzono, iż po wymianie 2 szt. uszkodzonych lamp całość oświetlenia liniowego Placu działa prawidłowo.

W oparciu o oględziny przeprowadzone w toku przedmiotowej kontroli, a także mając na uwadze przedstawioną przez Beneficjenta dokumentację oraz uwagi wniesione przez skarżącego ustalono, że zalecenia pokontrolne w zakresie naprawy oświetlenia liniowego zostały w całości zrealizowane.

13.2.3 Ustalenia w zakresie kwestii podnoszonych przez skarżącego w odniesieniu do potencjalnych nieprawidłowości związanych z wykonaniem niektórych elementów stanowiących zakres rzeczowy inwestycji pn.: „Zagospodarowanie terenu Placu im. mjr. Gryczmana, terenu wokół Samorządowego Ośrodka Kultury oraz terenu „Koziołka Matołka”, objętych w szczególności pismami lub e-mailami z dnia: 02.04.2015 r., 10.04.2015 r., 28.04.2015 r., 05.05.2015 r., 03.06.2015 r., 16.07.2015 r., 27.07.2015 r., 21.08.2015 r.

1. Montaż 3 słupków metalowych o wartości 25 147,53 zł brutto.

W ramach realizacji ww. zadania inwestycyjnego, jednym z elementów przewidzianych w ramach zagospodarowania terenu był montaż 3 słupków metalowych, rozdzielających część parkingu dla samochodów osobowych od ciągu komunikacji przeznaczonego do komunikacji pieszej. W treści kosztorysu ofertowego stanowiącego załącznik do oferty, elementy te zostały wycenione na kwotę 20 445,15 zł netto, a po powiększeniu o podatek Vat (23 %), wartość ta wynosi 25 147,53 zł brutto – cały wydatek został przewidziany jako wydatek kwalifikowany.

Jak ustalono, w wyniku dokonanego w trakcie niniejszej kontroli porównania cen tych samych elementów w ofertach pozostałych 9 wykonawców, ich wartość wahała się w granicach 1 476,00 zł – 2 712,15 zł (brutto). Dodatkowo, jak wynika z kosztorysu inwestorskiego, sam Zamawiający na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, oszacował wartość ww. 3 słupków na kwotę 3 239,85 zł (netto).

Z uwagi na podnoszone przez skarżącego wątpliwości co do wielokrotnego zawyżenia ceny ww. pojedynczych elementów w porównaniu do cen rynkowych takich samych lub podobnych elementów, Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 23.06.2015 r., znak: PI-XI.44.2.69.2015.JK wystąpiła do Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju o przedstawienie stanowiska w zakresie dopuszczalności uznania ww. wydatku jako wydatku kwalifikowalnego.

W odpowiedzi na powyższe, Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, pismem z dnia 03.07.2015 r., znak: DKF.IV.8224.22.2015.DK (kopia pisma stanowi **załącznik Nr 2 do niniejszej informacji pokontrolnej**) poinformował IZ RPO WP, iż jego zdaniem szczegółowe zapisy zawarte w podrozdziale 5.2 Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków „dają IZ prawo zakwestionowania poszczególnych wydatków (lub ich wysokości) poniesionych w sposób nieoszczędny”.

Jednocześnie, w ww. piśmie wskazano, że w przedmiotowym przypadku najwłaściwsze wydaje się obniżenie współfinansowanego wydatku np. do wysokości wartości kosztorysowej stanowiącej średnią wynikającą z ceny pozostałych złożonych w postępowaniu ofert.

Z uwagi na powyższe stanowisko MliR jak również ustalony w trakcie niniejszej kontroli fakt znaczącego ponad 10 – krotnego zawyżenia kosztu 3 słupków metalowych, Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do stwierdzenia w ww. zakresie naruszenia § 4 ust. 4 w związku z § 8 umowy o dofinansowanie poprzez pobranie dofinansowanie w nadmiernej wysokości, tj. wysokości w sposób rażąco przewyższającej realną wartość elementów sfinansowanych w ramach projektu.

Obliczenia wartości pomniejszenia dokonano w następujący sposób:

- koszt 3 słupków zgodnie z ofertą firmy „Flis” Marcin Flis – **25 147,53 zł brutto**.
- suma wartości kosztorysowych 3 słupków z pozostałych 9 ofert złożonych w postępowaniu (pominięto ofertę, która została odrzucona z uwagi na rażąco niską cenę) – 2 205,00 zł + 2 100,00 zł + 2 100,00 + 1 470,00 + 2 154,00 + 2 070,00 + 2 040,00 + 1 200,00 + 1 570,00 = 16 909,00 netto + VAT (23%) = 20 798,07 brutto / 9 (ofert) = **2 310,90 zł brutto**.
- obniżenie współfinansowanego wydatku do wysokości wartości kosztorysowej stanowiącej średnią wynikającą z ceny pozostałych złożonych w postępowaniu ofert: **25 147,53 zł brutto – 2 310,90 zł brutto = 22 836,63 zł brutto, co skutkuje:**

- **pomniejszeniem wydatków kwalifikowanych o kwotę – 22 836,63 zł.**
- **pomniejszeniem dofinansowania z EFRR o kwotę – 16 746,10 zł.**

2. Montaż elementów oświetlenia liniowego.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, w oparciu o korespondencję przekazaną przez skarżącego i złożone przez Beneficjenta wyjaśnienia stwierdzono, że:

- w deklaracji zgodności brak jest informacji, iż elementy oświetleniowe wytrzymują nacisk 2 ton,
- występuje różnica w długości zastosowanych opraw oświetleniowych, która zgodnie z dokumentacją przetargową miała wynosić 120 cm, a zostały wbudowane oprawy o długości 100 cm,
- przedłożona przez Beneficjenta wraz z wyjaśnieniami deklaracja zgodności dotyczy produktu LU-LX1000O18-X, a zamontowano produkt oznaczono jako LU-LX1000O18-WWW;
- w złożonych wyjaśnieniach projektant potwierdził, iż zamontowany produkt posiada równoważne i lepsze parametry niż produkt referencyjny tj. spełnia parametr ochrony (IP 67), posiada większą moc – 18 W (zakładana 6 W) oraz (wskazując normę odniesienia) - wytrzymuje nacisk 2 ton.

Dodatkowo w oparciu o zgromadzoną dokumentację stwierdzono, że:

- w dokumencie „LU-LX1000O18-X specifications, LU-LX1000O18-X GENERAL INFORMATION” zamieszczone zostały specyfikacje techniczne dla produktów oznaczonych kodami m.in. LW-LX1000O18-WWW,

18/10 A

- Zamawiający dopuścił możliwość zastosowania innych materiałów niż przyjęte w projekcie pod warunkiem zastosowania kompletnych systemów o parametrach nie gorszych niż przyjęte w projekcie (odpowiedź do firmy Elres z dnia 13 lutego 2012 r.).

3. Montaż 2 szt. toalet.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, przekazanej korespondencji przez skarżącego oraz w oparciu o złożone przez Beneficjenta wyjaśnienia stwierdzono, że:

- obiekt referencyjny ma powierzchnię użytkową **3,99 m²** + pow. komory technicznej **0,55 m²**, natomiast dostarczone toalety firmy INTERCESSOR mają pow. użytkową **3,37 m²** i nie posiadają wyodrębnionej komory technicznej (z uwagi na bardziej kompaktową budowę część techniczna umiejscowiona jest w ściankach zewnętrznych) – pow. użytkowa każdej z zamontowanych toalet jest o ok. **18 %** mniejsza niż toalety referencyjnej;
- zaobserwowane w trakcie przeprowadzonych oględzin ślady korozji na blachach zewnętrznych (elewacji) wskazują, iż są to blachy stalowe malowane podczas gdy w obiekcie referencyjnym przewidziano elewacje z blachy ocynkowanej i malowanej;
- zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta (potwierdzonymi również przez inspektora nadzoru oraz zapisami karty katalogowej) ściany wewnętrzne w toaletach dostarczonych wykonano ze stali kwasoodpornej (bardziej szlachetnej wg wyjaśnień inspektora nadzoru), a nie z blachy ocynkowanej i powlekanej jak przewidziano to w obiekcie referencyjnym;
- z przedstawionej karty katalogowej toalet firmy INTERCESSOR wynika, iż grubość ścianek wynosi 10 cm podczas gdy w trakcie kontroli (metodą nie inwazyjną) ustalono w okolicy wejścia grubość ścianek na max. 6,5 cm;
- z oględzin wynika, że zamontowane toalety nie posiadają ukrytego kosza na śmieci, suszarki czy lustro zintegrowanego z zespołem umywalkowym, wewnętrznej i zewnętrznej instrukcji użytkowania i postępowania w sytuacjach awaryjnych oraz wykazu telefonów alarmowych w 3 językach, a także pojemnika naściennego na szczotkę do WC; okna z PCV uchylnego z szybą bezpieczną oraz sygnalizacji świetlnej i akustycznej (tzw. koguta) umieszczonego na dachu (funkcjonuje tylko sygnalizacja dźwiękowa w postaci dzwonka);
- zamiast daszków ze szkła hartowanego na wspornikach ze stali nierdzewnej zamontowano daszki z tworzywa na wspornikach stalowych, a zamiast muszli ze stali nierdzewnej – zamontowano muszle ceramiczne z wykończeniem ze stali nierdzewnej i deską sedesową (przy czym w trakcie oględzin stwierdzono brak osłony ze stali nierdzewnej przy jednej z muszli);
- zamiast przewidywanych w każdej z toalet 3 szt. poręczy dla osób niepełnosprawnych zamontowano po 2 poręcze, a zamiast 2 podwójnych wieszaków na ubrania zamontowano jeden wieszak podwójny;
- zamontowane toalety posiadają ogrzewanie nadmuchowe oraz system antyzamarzaniowy;
- zamontowane toalety posiadają pisuar ze spłuczką automatyczną (czego nie przewidywano w obiekcie referencyjnym).

afly 4

Dokumentacja fotograficzna sporządzona w trakcie oględzin toalet stanowi **załącznik Nr 3 do niniejszej informacji pokontrolnej**.

Dodatkowo w oparciu o zgromadzoną dokumentację stwierdzono, że Zamawiający udzielając na etapie postępowania odpowiedzi na pytanie o to, czy „*toalety mogą być o podobnym wyglądzie ale estetycznie lepiej wykonane czy o lepszym wykończeniu wnętrza blachą kwasoodporną*” odpowiedział, że „*mogą, jeśli spełnią minimum wymagań użytkowych, określonych w projekcie Architektoniczno – Budowlanym*” (odpowiedź do firmy INTERCESSOR z dnia 23 stycznia 2012 r.).

Z uwagi na trwające postępowanie wyjaśniające prowadzone przez Urząd Zamówień Publicznych, którego przedmiotem jest ocena prawidłowości zmian dokonanych w umowie na wykonanie zadania pn. „*Zagospodarowanie terenu Placu im. mjr. Gryczmana, terenu wokół Samorządowego Ośrodka Kultury oraz terenu „Koziołka Matołka*”, a także zmian w zakresie zastosowanych materiałów budowlanych (w tym także w zakresie oświetlenia liniowego i montażu 2 szt. toalet) – Instytucja Zarządzająca dokona rozstrzygnięcia w zakresie wystąpienia ewentualnych naruszeń przepisów prawa i ich skutków finansowych po uzyskaniu wyników przeprowadzonego postępowania, chyba że postępowanie wyjaśniające UZP przedłużyć będzie się na tyle, że mogło by to uniemożliwić prawidłowe rozliczenie środków w ramach Programu.

Ewentualne dalsze kroki w powyższym zakresie będą uzależnione od postępu czynności wyjaśniających UZP.

14. Wnioski w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych.

W oparciu o ustalenia dokonane w toku oględzin w ramach kontroli sprawdzającej, jak również informacje uzyskane w trakcie sporządzania informacji pokontrolnej stwierdza się, że :

- **zalecenia pokontrolne zostały przez Beneficjenta w całości zrealizowane;**

- **konieczne jest dodatkowe pomniejszenie wydatków kwalifikowanych i dofinansowania z EFRR z tytułu naruszenia zasady oszczędności przy ponoszeniu wydatków dot. montażu 3 szt. słupków, w następującej wysokości:**

- pomniejszeniem wydatków kwalifikowanych o kwotę – **22 836,63 zł.**

- pomniejszeniem dofinansowania z EFRR o kwotę – **16 746,10 zł.**

- **z uwagi na trwające postępowanie wyjaśniające prowadzone przez UZP, którego elementem jest również kwestia zmiany materiałów zastosowanych do wykonania oświetlenia liniowego zachodzi konieczność dalszego wstrzymania wypłaty dofinansowania z EFRR w wysokości 279 662,44 zł stanowiącego część kwoty objętej wnioskiem o płatność końcową, odpowiadającej kwocie wydatków kwalifikowanych w wysokości 381 375,21 zł, tj. równowartości robót związanych z podświetleniem ciągów komunikacyjnych oprawami liniowymi LED.**

12/10

15. Pozostałe wnioski.

IZ RPO WP informuje, iż zgodnie z § 13 ust. 3 umowy o dofinansowanie może przeprowadzić kontrolę w siedzibie Beneficjenta oraz w miejscu rzeczowej realizacji projektu przez okres 5 lat od dokonania ostatniej płatności.

Ustalenia zawarte w niniejszej informacji pokontrolnej nie wyłączają możliwości następczego stwierdzenia naruszeń dokonanego przez inne podmioty uprawnione do kontroli działań Beneficjenta związanych z realizowanym projektem, w tym również przez Instytucję Zarządzającą w przypadku konieczności realizacji ustaleń Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, stwierdzających wystąpienie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych w wyniku prowadzonego postępowania wyjaśniającego lub kontroli doraźnej.

16. Pouczenie o prawie jednostki kontrolowanej do zgłoszenia zastrzeżeń oraz uwag, co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, prawie odmowy podpisania informacji pokontrolnej, a także o prawie złożenia wyjaśnień oraz terminach i sposobie wykonania tych praw

16.1. W przypadku gdy Kierownik jednostki kontrolowanej akceptuje treść przedstawionej informacji pokontrolnej – wówczas przesyła podpisany egzemplarz, oznaczony jako „egzemplarz dla IZ RPO WP”, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej doręczenia.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje również prawo wniesienia uwag i zastrzeżeń do treści załączonej informacji oraz złożenia wyjaśnień co do jej treści, a także prawo odmowy podpisania w terminie do 14 dni kalendarzowych od daty doręczenia omawianej informacji. W przypadku wniesienia uwag i zastrzeżeń Kierownik jednostki kontrolowanej zwraca 2 niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej.

W sytuacji odmowy podpisania w/w informacji w terminie 14 dni kalendarzowych - Kierownik jednostki kontrolowanej odsyła niepodpisany egzemplarz („egzemplarz dla IZ RPO WP”). Odmowa podpisania nie wstrzymuje czynności związanych z ustaleniem i odzyskaniem nieprawidłowo wydatkowanych środków.

W przypadku przekroczenia terminu przewidzianego na wniesienie pisemnych uwag i zastrzeżeń lub złożenie wyjaśnień co do treści informacji pokontrolnej – Marszałek Województwa odmawia ich rozpatrzenia.

W sytuacji braku uwag, wyjaśnień lub zastrzeżeń do informacji pokontrolnej w terminie wyznaczonym do ich składania, nabiera ona rangi ostatecznej informacji pokontrolnej.

16.2. W przypadku wniesienia uwag/zastrzeżeń do informacji pokontrolnej - Kierownik jednostki kontrolowanej podpisuje ponownie przesłaną zmienioną/nie zmienioną informację pokontrolną lub pisemnie odmawia jej podpisania podając uzasadnienie w terminie 7 dni kalendarzowych od daty doręczenia.

28/10 A

W sytuacji odmowy podpisania w/w informacji kierownik jednostki kontrolowanej odsyła niepodpisany egzemplarz („egzemplarz dla IZ RPO WP”). Odmowa podpisania nie wstrzymuje czynności związanych z ustaleniem i odzyskaniem nieprawidłowo wydatkowanych środków.

17. Spis załączników do informacji pokontrolnej

1. Dokumentacja fotograficzna.
2. Kopia pisma MliR.
3. Dokumentacja fotograficzna sporządzona w trakcie oględzin toalet

MSO *A*

PODPISY:

**Kierownik jednostki
kontrolowanej**

(data, podpis i pieczęć)

Kierownik Zespołu Kontrolującego:

(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, data, podpis)
Jerzy Kędzior – Kierownik Oddziału – 2015-09-07

Członkowie Zespołu Kontrolującego:

(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, data, podpis)
Bartłomiej Skórski - główny specjalista – 2015-09-07

Marszałek Województwa Podkarpackiego

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
(data, podpis i pieczęć)

09.09.2015

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach.

* - dotyczy egzemplarza dla IZ RPO WP